

APUNTES, MANUALES, PRESENTACIONES



Universidad de Jaén

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Escuela y desigualdad

Delia Langa Rosado

Fecha: 2024

Asignatura: Sociedad, familia y escuela



CREA

Bloque temático III. Escuela y estratificación social.

I.- Estratificación social.

Es tanto la acción como el efecto de la división de la sociedad en estratos o capas, de acuerdo a un criterio o factor determinado. Estos estratos se caracterizan por tener desigual acceso a determinados tipo de recursos y normalmente por poseer estilos de vida diferenciados. Estamos, pues, hablando del tema de la desigualdad.

Las principales fuentes de la desigualdad son:

- La clase social (normalmente operacionalizada como ocupación y nivel educativo). No entraremos en el debate teórico sobre las clases sociales.
- Género.
- Etnia (divisoria nacional, cultural, racial, o una combinación de ellas).
- Puede haber otros, en los que no vamos a detenernos: edad, territorio, etc.

Es interesante apreciar cómo las más de las veces las fracturas sociales se solapan (por ej, etnia y clase social en el caso de los inmigrantes, que si además son mujeres aúnan la discriminación de género a las dos anteriores; en el texto de Rich Harris veíamos cómo en la escuela de Wexler los niños negros que asumían el estereotipo de mal estudiante eran además los de clases más bajas).

II.- Clase social y educación.

El debate sobre el potencial igualador del sistema educativo lo empezamos a tratar con las teorías funcionalistas y sus proclamas sobre la meritocracia y la igualdad de oportunidades en una sociedad en que la escuela se había hecho masiva. Recordemos que las sociedades desarrolladas tras la Segunda Guerra Mundial estaban consolidando sus Estados del bienestar. Uno de sus servicios sociales básicos fue el de la educación, una educación gratuita, que se estaba expandiendo además en muchos países hasta los 15/16 años (reformas comprensivas). Fue la época de un aumento inusitado del gasto público en educación, y estos tiempos de bonanza se pensaba que la escuela iba a acabar con las desigualdades de origen.

Bloque III. Escuela y estratificación social.

No obstante, sobrevenida la crisis del petróleo de los 70, se empieza a apreciar un panorama menos optimista, con paro incluso entre los titulados universitarios y además con una clara persistencia de las desigualdades sociales. Un poco antes de este contexto es donde ubicamos el famoso informe Coleman (1966), que dio un giro copernicano a los planteamientos y expectativas que hasta entonces se alimentaban sobre todo de los postulados funcionalistas (pues Coleman era funcionalista). El informe Coleman concluía que las variables contextuales de tipo socioeconómico eran las más influyentes en el rendimiento académico de los estudiantes. Ello sin duda supuso un duro revés al funcionalismo y desde entonces se empezó a hablar más de cómo en el sistema educativo también se podían notar las clases sociales, e incluso reproducir (hemos visto el tema de los filtros del sistema educativo en el texto de Marina Subirat, 2º de prácticas).

Más tarde Jencks, también como Coleman, sin salirse de la órbita funcionalista, emitirá la famosa sentencia:

“La escuela no es responsable de las desigualdades sociales y no las cambia”.

Ahora no vamos a entrar en el debate teórico sobre la importancia de las clases sociales en el hecho educativo. Simplemente vamos a recordar algunas evidencias:

- La variable que más influye en el rendimiento educativo es la clase social (50%), así como la composición social del alumnado del centro (18%). Las variables organizativas y pedagógicas del centro, un 6%. (Pajares Box, 2002; Entorf y Minoiu, 2005). Es más, las diferencias en aspectos tales como la titularidad del centro se desvanecen, en el caso español, en cuanto se repara en las diferencias en la composición social del alumnado de los centros públicos y los privados (OCDE, 2005).
- Hemos visto que el fracaso y abandono escolar es mayor para las clases bajas (texto 3º de prácticas).
- En el texto 5º de prácticas el logro educativo medido como posibilidad de continuidad tras la ESO, recordemos la persistencia de la DOE (desigualdad de oportunidades educativas) por clase social en el período 1997 al 2004. En la actualidad las medidas de política de reducción del gasto público en educación con los recortes van en la dirección de aumentar sin duda aún más la DOE.

Bloque III. Escuela y estratificación social.

Conviene detenerse aquí en recordar (texto de J. Saturnino, 5º de prácticas) los dos tipos de teorías que explicaban por qué persisten las desigualdades de oportunidades educativas.

- a) Las teorías de la reproducción y el *habitus* de clase. Explican la persistencia de la DOE por clase social.
- b) La teoría de la elección racional. Efectos primarios y efectos secundarios. Explican mejor la persistencia de la DOE por clase y los cambios en la DOE por género.

III.- Género y educación.

Recordemos el texto de Marina Subirats (2016): De los dispositivos selectivos en la educación: el caso del seximo, *RASE*, 9(1), 22-36.

Y especialmente las respuestas a estos interrogantes

2.- Cuándo se generaliza la etapa de la escuela mixta.

3.- Cómo se concreta la discriminación de género aún en la escuela actual. A qué se refiere la autora con el término “cultura androcéntrica”.

4.- Cuáles son los mecanismos socializadores por los que se da la discriminación de género.

5.- Por qué la discriminación de género no se concreta en fracaso escolar o peor rendimiento para las mujeres.

IV.- Etnia y educación.

Aquí vamos a pensar en el tema de los inmigrantes en nuestro sistema educativo. Qué retos suponen.

Recordemos qué porcentaje suponen en la doble red, y algunas razones de por qué esto es así.

Recordemos también la mayor homogeneidad social de los concertados y cómo esto favorece el clima escolar al hacer más improbable la grupalidad anti-escuela.

Y por último comentemos el texto de Héctor Cebolla : “Desmontando mitos sobre escuelas públicas e inmigración”: el principal problema de los inmigrantes es que son pobres.