



UNIVERSIDAD DE JAÉN

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Trabajo Fin de Grado

FACTORES ASOCIADOS A LA CONSTRUCCIÓN DE LA HOMOFOBIA: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA

Alumno: Inés M^a. Galdón Gómez

Tutora: Prof. Dña. Paz Elipe Muñoz
Dpto.: Psicología

Mayo, 2019

ÍNDICE

RESUMEN	3
1. INTRODUCCIÓN	4
2. CONTEXTUALIZACIÓN DE LA HOMOFOBIA.....	5
3. LA CONSTRUCCIÓN DE LA HOMOFOBIA DESDE LA TEORÍA SOCIO ECOLÓGICA DE BRONFENBRENNER.....	7
3.1. Microsistema.....	7
3.2. Macrosistema	12
4. OBJETIVOS	15
5. METODOLOGÍA	15
7. DISCUSIÓN	30
8. CONCLUSIONES	34
9. REFERENCIAS.....	36

RESUMEN

La homofobia ha estado y está presente en la historia de la humanidad, relacionándose de forma directa con el sufrimiento del colectivo homosexual. Esta discriminación refleja una naturaleza estructural y es analizada desde el microsistema (familia, iguales y escuela), y macrosistema (política y religión). El presente trabajo constituye una revisión sistemática de los factores asociados a la homofobia, asumiendo una aproximación socio-ecológica y tomando como marco teórico el modelo de Bronfenbrenner. Para ello, se ha realizado una búsqueda bibliográfica sistemática, en la que se han identificado treinta y cuatro estudios que abordan dichos factores desde una perspectiva empírica. Se analizan y discuten los resultados encontrados realizando un análisis crítico de los mismos. Los resultados permiten afirmar la necesidad imperante de intervenir desde la base de esta construcción homofóbica para erradicar el odio hacia personas LGBTI+ (lesbianas, gays, bisexuales, transexuales, intersexuales y personas que no cumplen las normas sexo-género).

Palabras clave: Homofobia, LGBTIfobia, Bronfenbrenner, revisión sistemática, heteronormatividad

ABSTRACT

Homophobia has been present in the history of humanity and still exists today, directly related to the suffering of the homosexual collective. This discrimination reflects a structural nature at all ecological levels: microsystem (family, equals and school) and macrosystem (politics and religion). The present work constitutes a systematic review of the factors associated with homophobia, assuming a socio-ecological approach and taking Bronfenbrenner's model as a theoretical framework. For that, a systematic bibliographic search has been carried out, in which thirty-four studies have been identified that address these factors from an empirical perspective. The results found are analysed and discussed by carrying out a critical analysis of them. The results allow us to affirm the prevailing need to intervene from the bottom in order to eradicate the hate towards LGBTI+ people (lesbian, gay, bisexual, transsexual, intersexual, and people who do not conform the sex-gender norms).

Palabras clave: Homophobia, LGBTIphobia, Bronfenbrenner, systematic review, heteronormativity.

1. INTRODUCCIÓN

La diversidad afectivo-sexual y de género es inherente en el ser humano. Somos sexuales desde el nacimiento hasta la muerte, siendo el desarrollo de los distintos aspectos que conforman la sexualidad a lo largo de la vida consecuencia de una interacción biopsicosocial (Elípe, 2019). Desde que nacemos se determina la identidad y el sexo de los seres humanos de forma binaria, sin considerar el desarrollo psíquico, mental y social de cada persona que construirá su identidad. Esto desemboca en un desconocimiento de la diversidad sexual humana y conduce a la discriminación de todos aquellos cuya sexualidad no se ajuste a la determinación anatómica o biológica del sexo. Debido a esto, se puede vulnerar el derecho al trato digno e igualitario que merecen las personas (Escobar, 2007).

La **homofobia** es un comportamiento desfavorable y hostil hacia la homosexualidad que se manifiesta en un rechazo silencioso e institucionalizado hacia las personas identificadas como homosexuales, que limita el disfrute de sus derechos, espacios, prestigio, poder, reconocimiento y se lleva a cabo de diferentes formas activas de violencia física y verbal (Pichardo, 2009). La Real Academia Española define homofobia como <<aversión a la homosexualidad o las personas homosexuales>>. No obstante, en esta revisión se va a utilizar el término en un sentido más amplio, para hacer alusión al rechazo o discriminación destinado a aquellas personas cuya orientación, identidad, apariencia o expresión de género no se ajusta a un modelo binario heteronormativo, es decir, heterosexual-cissexual con expresión femenina en el caso de chicas o masculina en el caso de chicos (Elípe, 2019).

Tras la reforma en 2005 del Código Civil para garantizar el derecho al matrimonio a toda la ciudadanía (el cual se ha llamado Matrimonio Igualitario), se produjo un cambio radical tanto en derechos civiles del colectivo LGTBI como en lo que afecta a su igualdad social y real. Los cambios en cuanto a su visibilidad y a la aceptación social que han sucedido a este hito histórico son de una profundidad insospechada hace tan solo unos años (Rebollo, Generelo y Assiego, 2018). Con estos triunfos puede apreciarse que la homosexualidad se ha establecido con relativa normalidad y naturalidad en nuestro ámbito, pero esta normalidad/naturalidad solo es simulada, ya que aún queda mucho por conseguir en nuestra cultura e ideología (Hernández y Aguilera, 2007). Los siglos de ostracismo, persecución y prejuicios no desaparecen fácilmente. La realidad de un estigma milenario es tozuda y permanece fuertemente enraizada,

más fuertemente de lo que con frecuencia se piensa. Y una de las pruebas más evidentes de la resistencia a desaparecer de los prejuicios y la desigualdad se encuentra en los delitos de odio. Rebollo, Generelo y Assiego, (2018) revisan los informes del Ministerio del Interior y encuentran que la orientación sexual y la identidad de género son algunos de los motivos que más delitos de odio provocan en nuestro país.

Una sociedad que no acepta o excluye a los homosexuales, está negando el acceso a derechos y oportunidades de desarrollo y por tanto oprimiendo su libertad. Como afirma Guzmán, (1993 cit en Maroto 2006), existen diversas formas de discriminación. Se piensa que solo discrimina quien trata diferente a quienes son iguales, pero también lo hace quien trata igual a quienes son diferentes. También discriminan quienes sin pretenderlo llevan a cabo acciones con resultados perjudiciales y discriminatorios que, por regla general, se tratan de expresiones no conscientes sustentadas en prejuicios, mitos y estereotipos que culminan en un trato no igualitario e injusto dirigido a un individuo o colectivo en razón de su identidad.

2. CONTEXTUALIZACIÓN DE LA HOMOFOBIA

Borrillo (2001) señala que la homofobia puede expresarse en múltiples formas ya sea en alguna de sus modificaciones o conjuntamente. Por un lado, se encuentra la **homofobia cognitiva**, que hace referencia a pensar que la homosexualidad no es natural, es pecaminosa o poseer cualquier otra ideología que la presente como inferior o despreciable. Otro tipo es la **homofobia afectiva**, en la que se reflejan sentimientos de rechazo ante la homosexualidad y los homosexuales. Se mostraría en aquellas personas que dicen sentir “asco” ante una persona homosexual. Otro tipo de homofobia, es denominada **homofobia liberal**, en la que se permite la expresión de la homosexualidad en el espacio privado, pero no aceptan que se haga pública bajo ningún concepto, quedando así el espacio público como un lugar exclusivo de las personas heterosexuales. Estas formas de homofobia pueden permanecer internamente en el individuo o, por el contrario, externalizarse en conductas homófobas de aversión, agresiones físicas o verbales, desprecios, insultos, etc. En este caso, se hablaría de **homofobia conductual**.

Asimismo, se pueden apreciar y distinguir diversos tipos de homofobia en función del objeto del prejuicio. Por ejemplo, la “**lesbofobia**” implica una discriminación doble por el mero hecho de ser mujer y homosexual. Esto obliga a muchas lesbianas a poseer una imagen social denostada y a una invisibilización. La “**bifobia**”, lleva implícita la idea de que todos los

individuos tienen que elegir posicionarse ya sea como heterosexuales u homosexuales, sin concebir ni respetar otra alternativa posible (López, 2006). La **transfobia** es el rechazo de forma concreta hacia las personas transexuales por no cumplir de forma estricta los roles de género que se les han asignado. La **plumofobia** autoriza a los homosexuales a mantener relaciones con personas de su mismo sexo, pero no permite llevar a cabo roles que no sean acordes con su género (Martín, Molinuevo, Pichardo, Rodríguez y Romero, 2007).

Vivir cualquiera de estos tipos y formas específicas de homofobia tiene graves **consecuencias** a nivel psicológico y social en las personas que la reciben: autoexclusión, problemas con los progenitores, síntomas psicosomáticos o físicos, baja autoestima, depresión, insatisfacción, ansiedad y llegando en los casos más graves al suicidio (Gómez, 2005). En el contexto escolar es necesario resaltar que el acoso y exclusión propician elevados índices de fracaso y abandono entre el alumnado LGBTI. Se podría hablar de la exclusión de homosexuales y transexuales de la socialización en las relaciones sentimentales y en la autorrealización sexual lo que da lugar en muchos casos a “*adolescencias robadas*”, donde los primeros besos, caricias o desengaños amorosos se han aplazado, con suerte, hasta la veintena (Martín et al., 2007).

En cuanto a las **variables que se asocian a la homofobia**, existe cierto acuerdo en que ésta se relaciona positivamente con poseer avanzada edad frente a ser joven, residir en pueblos frente a ciudades, ser hombre frente a ser mujer, poseer un bajo nivel educativo frente a ser universitario, ser prejuicioso con otros temas (como ser racista), escaso o inexistente contacto con homosexuales y habitar en un contexto donde se consiente la expresión de actitudes homófobas (Costa, Peroni, Bandeira, y Nardi, 2013). Cárdenas y Barrientos (2008) afirman que, dentro de estas variables, está especialmente analizado el tema de las diferencias de género; los varones manifiestan un mayor nivel de homofobia, sobre todo hacia gays. Ciertos autores plantean como aclaración que el hombre ha establecido su identidad de género en contraste a la femenina (Acuña-Ruiz y Oyuela, 2006 cit en Garrido y Morales 2014), siendo por tanto la homofobia uno de los primordiales instrumentos de control tanto del patriarcado como de la masculinidad tradicional (Schongut, 2012; Welzer-Lang, 2001 cit en Garrido y Morales 2014).

3. LA CONSTRUCCIÓN DE LA HOMOFOBIA DESDE LA TEORÍA SOCIO-ECOLÓGICA DE BRONFENBRENNER.

La homofobia más allá de ser perpetrada en las aulas o en grupos de iguales muestra una naturaleza “estructural”, estando la discriminación homofóbica presente no solo en las clases, sino en los grupos de iguales, la familia, y la sociedad, configurándose el <<continuo de homofobia>> (UNESCO, 2017 cit en Elipe 2019). Para comprender el origen de la homofobia resulta imprescindible asumir una aproximación socio-ecológica como el modelo de Bronfenbrenner 1979 (cit en Elipe 2019). Este enfoque plantea que el desarrollo del individuo se realiza a través de los diferentes ambientes en los que se desenvuelve: microsistema (*“es el nivel más cercano al sujeto, e incluye comportamientos, roles...”*), mesosistema (*“comprende las interrelaciones de dos o más entornos en los que la persona en desarrollo participa activamente”*), exosistema (*“se refiere a uno o más entornos que no incluyen a la persona en desarrollo como participante activo,”*) (Bronfenbrenner, 1979, pp 44) y macrosistema (referido a las condiciones estructurales, sociales y culturales que condicionan en cada cultura los rasgos generales de los contextos, instituciones, etc. en los que se desarrollan los individuos de su sociedad y la persona) (Bronfenbrenner, 1979).

A través de este modelo podemos entender que la vulnerabilidad no está en el individuo, sino que es el resultado de la interacción entre las características individuales, y los procesos interpersonales y sociales, en un momento sociohistórico concreto, destacando la importancia de las ideas y creencias que existen en cada contexto (Elipe,2019).

A continuación, se va a realizar un análisis de los factores que se han visto más relacionados con la homofobia a diversos niveles, concretamente en el microsistema y en el macrosistema. Existen más variables dentro de éstos y otros niveles ecológicos, pero se va a proceder a analizar la influencia más destacable y directa hacia el individuo como es la familia, la escuela, los iguales, la religión y la política.

3.1.Microsistema

- **Familia**

La transmisión de valores o actitudes en el seno intrafamiliar durante la adolescencia está ligada con la conducta en la edad adulta (comportamientos cívicos, creencias, etc) (Alessina

y Giuliano, 2011). La familia es la primera que inculca valores vigentes, dirigidos a asegurar la reproducción de la sociedad. En estos valores se encuentran las expectativas que depositan los progenitores, los roles, así como comportamientos que etiquetan a cada género. Abarcan el comportamiento sexual e involucran a la identidad social y personal al completo (Generelo y Pichardo, 2005).

En los procesos de identitarios de los homosexuales confluyen, el ser homosexual (lo que implica acatar una identidad minoritaria) y una escasez de referentes con quien identificarse. (De la Mora y Terradillos, 2007 cit en Ceballos 2014). Por otra parte, se añade la falta de lazos generacionales construyendo su identidad sin disponer (usualmente) de referentes en su grupo familiar inmediato (De la Mora y Terradillos, 2007 cit en Ceballos 2014). La encrucijada entre el ser y el deber ser es un componente decisorio en la vida del individuo homosexual, dificultando la búsqueda de este equilibrio (Maroto, 2006, cit en Ceballos 2014). Más contundente en sus disertaciones se muestra López (2004), igualando el silencio de los hijos e hijas sobre su homosexualidad, o el rechazo de sus familiares, a una forma de maltrato juvenil. Generelo y Pichardo (2005) afirman que en el propio entorno doméstico será restringido cualquier indicio de homosexualidad con todos los recursos que las familias tengan a su alcance.

La familia constituye el espejo de referencia para los hijos e hijas, en el que descubren normas y principios que le sirven para juzgar el mundo y tomar decisiones adecuadas, así como para alcanzar el tránsito hacia la madurez (García, Ramírez y Lima, 2005 cit en Ceballos 2014). En el caso de los/las adolescentes con una orientación sexual no normativa, el sujeto ha sido educado y socializado en unos valores predominantemente heterosexuales, lo que hace más difícil la aceptación de su sexualidad (Soriano, 2004 cit en Ceballos 2014). Por otro lado, el individuo tiene que abandonar su identidad heterosexual alimentada desde la niñez, logrando poco a poco una identidad que no se corresponde con otra experiencia anterior (Castañeda, 2007 cit en Ceballos 2014).

Adquieren especial importancia las cogniciones de la familia respecto a la educación de sus hijas e hijos. Así como el conjunto de creencias, percepciones y disposiciones que han configurado en torno a la crianza, las cuales se concretan en un “currículum educativo familiar” que comprende determinadas prácticas educativas, pero que igualmente entraña expectativas y

juicios sociales sobre el género y la orientación sexual (Rodrigo y Acuña, 2005 cit en Ceballos 2014). Los mensajes educativos parentales están bañados por un orden discursivo, en ocasiones subliminal, que genera diferencias entre géneros y prácticas de normalización que naturalizan la heteronormatividad y los valores socioculturales dominantes, dificultando, el bienestar del hijo o hija que no encaja en este canon social (García, Ramírez y Lima, 2005 cit en Ceballos 2014). La familia puede actuar como un factor perjudicial o un factor protector, dependiendo de la forma en la que gestione la homosexualidad de su hijo/a (López, 2006).

La familia, tras el nacimiento de su hijo/a espera que cumpla con lo normativo: si es un chico espera que sea masculino y se sienta atraído por las mujeres. Por el contrario, si es chica se espera que sea femenina y se sienta atraída por hombres (Viñuales, 2002 cit en Ceballos 2014). Aunque, actualmente se aprecia un cambio de dirección; la familia puede llegar a considerar la posibilidad de que sus hijos/as no cumplan con la orientación sexual normativa (Borrillo, 2001).

Por otro lado, la educación que ha recibido la familia de individuos homosexuales es un factor que desencadena el sentir homófobo. Se apunta a las creencias y valores de la época en la que sus ascendientes fueron educados (la dictadura de Franco, en el caso de España), los cuales sembraron recelo hacia la homosexualidad (Ceballos, 2014). En ocasiones, el legado generacional y educativo de los padres en torno a la homosexualidad, está impregnado de “peregrinas creencias populares” dando lugar a una visión distorsionada de la orientación (Herrero, 2001 cit en Ceballos 2014).

- **Contexto de iguales**

En la adolescencia existen importantes presiones por parte de la sociedad, la familia y los iguales para comportarse con patrones que cumplan los roles de género masculino y femenino tradicionales, siendo quienes no los llevan a cabo, más vulnerables de sufrir rechazo. Así, la pertenencia a un grupo de iguales o pandilla que, lleva a cabo actitudes o conductas homófobas tiende a hacer que sus miembros se impliquen en este tipo de actitudes y conductas (Poteat, 2007,2008 cit en Elipe 2019). De igual modo, el aprendizaje observacional de la implicación por sus iguales en estas conductas, así como las recompensas sociales asociadas a la discriminación normativa incentivan la probabilidad de reproducirlas. En concreto, se ha

visto que los grupos de iguales donde este tipo de actitudes y conductas son indiscriminadas y normalizadas fomentan un ciclo de empeoramiento del bullying homofóbico (Espelage, Valido, Hatchel, Ingram, Huang, y Torgal, 2018 cit en Elipe 2019).

Datos que reflejan esta situación es el estudio realizado en Andalucía, con 533 escolares de secundaria. Se refleja un porcentaje de victimización y cibervictimización en alumnado no heterosexual que casi duplica el porcentaje de sus iguales heterosexualesde (45,4% vs. 26.7% victimización y 21,2% vs. 11.1% cibervictimización), este porcentaje es el doble para la victimización severa, esto es recibir agresiones semanales o con mayor frecuencia, (33,3% vs. 16,6%) y se cuadruplica en el caso del ciberacoso (16,7% vs. 4,1%) (Elipe, Muñoz, y Del Rey, 2017 cit en Elipe 2019).

- **Escuela**

La homofobia está presente en todos los ámbitos de la sociedad, pero una de las esferas en las que se proyecta con más ímpetu es en el contexto escolar. En el ámbito educativo la homofobia presenta unas características concretas que la diferencian de otros tipos de acoso escolar, ya que es más perjudicial y complicada de erradicar. Esto se debe a que está normalizada e invisibilizada, lo que conduce a situaciones de exclusión en forma de pérdida de apoyos y de amigos ante el temor al contagio del estigma (Generelo y Pichardo, 2005).

La hipótesis de que los adolescentes carecen de madurez emocional para determinar su orientación sexual sigue vigente en muchos ámbitos educativos. Estas afirmaciones tienen su origen en la idea de que la orientación no normativa es una fantasía que desaparecerá tras la superación de la adolescencia, dando lugar a una desinformación e insuficiencia de recursos de apoyo (Pichardo et al.,2013).

La diversidad sexual y de género se sienta en los pupitres, cuando se tiene en cuenta que en clase se reúnen personas con diferentes intereses, experiencias, modelos de familia, orientación, circunstancias y formas de expresarse, a las que se debe de educar desde la igualdad de oportunidades. Es por tanto desde el reconocimiento de la diferencia, cuando la diversidad sexual y de género cobra sentido (Lopez y Martínez,2015). La diversidad sexual se encuentra presente en el profesorado y el alumnado, pero es invisible, no se refleja en los claustros, ni en

las aulas ni siquiera en los libros de texto. Se puede decir que el sistema educativo silencia a personajes históricos, científicos, escritores y artistas cuando se explican en clase (Miguel Ángel Safo de Mitilene, Shakespeare, María Antonieta, Platón...) siendo difícil crear una identidad sana sin ellos. Deja en manos de los medios de comunicación la formación en la diversidad sexual. Esto da lugar a modelos estereotipados (Martín et al.,2007). Este desconocimiento de la homosexualidad en general y de los individuos homosexuales en particular, potencia el aislamiento o la exclusión de los/as adolescentes LGTBI. Un profesorado sin formación, conocimiento y tolerancia hacia la diversidad sexual, condena a la dolorosa negación de una realidad del alumnado que no encaja en la orientación normativa (Lopez y Martínez, 2015).

Las experiencias de vida de un chico o chica con padres o madres homosexuales no encuentran, por ejemplo, referentes de la realidad de su núcleo familiar en el ámbito educativo y debe tener en cuenta como un factor de riesgo en el desarrollo (Ceballos, 2009). El discurso que se utiliza en las clases es heteronormativo y la educación en la diversidad afectivo-sexual queda reducida a la disposición del profesorado sensibilizado en el tema (Generelo, Pichardo y Galofré, 2008) o, como apunta (Herrero,2001 cit en Ceballos 2009) a la voluntad personal de los docentes o conferenciantes invitados. También, los individuos que se implican más en el tema se corresponden con un perfil concreto: profesorado y orientadores/as jóvenes y, sobre todo, mujeres (Generelo,2004).

Alas, (2002 cit en Ceballos 2009) advierte de una situación paradójica, ya que continuamente se está resaltando desde los centros escolares la importancia de la educación en la diversidad, mientras la realidad evidencia que esta premisa queda limitada a una declaración de buenas intenciones. Generelo y Gimeno, (1999) sostienen que el conocimiento directo de la diversidad sexual reduce los prejuicios y la homofobia. Sin embargo, existen una serie de condicionantes que dificultan su abordaje: el miedo a que la homosexualidad pueda ser una conducta aprendida y el temor a la estigmatización por parte de los docentes.

En definitiva, la escuela podrá actuar de dos formas: por un lado, ser una institución que siga perpetuando el orden social establecido o, por otro lado, otorgar

un valor real a la diversidad. El ámbito educativo reivindica una educación basada en la diversidad, sin embargo, aún muchos centros continúan silenciando las realidades familiares y sociales actuales, como la homoparentalidad y homosexualidad (López, 2006).

3.2.Macrosistema

- **Política**

Un factor muy influyente en las actitudes homófobas es la ideología política, ya que se ha podido constatar que la identificación partidista funciona como un instrumento heurístico que guía las actitudes sociopolíticas sirviendo de atajo a los votantes en su comportamiento político-electoral. Fenómenos tan presentes como el fundamentalismo político-religioso, la atracción carismática de líderes nacionalistas, los comportamientos y actitudes discriminatorias con los inmigrantes y la homofobia, pueden entenderse mejor con instrumentos de medición que permitan su validación empírica y con la ayuda de teorías de la personalidad (Temkin y Flores, 2011 cit en Villodas 2015).

La ideología política puede ser abordada desde un enfoque bidimensional. Este incorporaría como dimensiones del conservadurismo político a la Orientación a la Dominación Social (SDO) y el Autoritarismo de Ala Derecha (RWA) (Erikson Tedin ,Jost, Federico y Napier, 2009, cit en Villodas 2015). En relación al RWA, Altemeyer, 2004 (cit en Villodas 2015) propone que está formada por tres elementos actitudinales: sumisión ante la autoridad (la cual se considera legítima y a las normas sociales que ésta representa); un elevado grado de convencionalismo y agresión autoritaria. Así, se propone que *“la agresión autoritaria se desinhibe porque se considera que la autoridad la aprobaría, reforzando así un comportamiento dogmático que refuerza la presencia autoritaria”* (Villodas, 2015 pp.6). Por ello, quienes poseen puntuaciones elevadas en RWA suelen ser sensibles ante amenazas destinadas hacia las convenciones sociales establecidas. La necesidad que poseen estos individuos de vivir en un ambiente estable y seguro, hace que esta tendencia se vea incrementada (Duckitt y Sibley, 2007 cit en Villodas 2015).

Investigaciones realizadas con anterioridad, muestran que el conservadurismo político estaría directamente relacionado con actitudes de rechazo hacia el colectivo homosexual. La relación entre homofobia y RWA se interpreta por el hecho que ésta orientación no “normativa”

no encaja con los esquemas tradicionales de sexualidad y género. Esto puede simbolizar una amenaza hacia las creencias, valores y comportamientos que se esperan y aceptan socialmente (Rottenbacher, Espinosa y Magallanes, 2011 cit en Villodas 2015). Por otro lado, la relación entre SDO y homofobia reside en que los hombres homosexuales suponen una amenaza hacia el estado de privilegio del varón en una sociedad machista. Así los prejuicios y la discriminación, tendrían su origen en una estrategia dirigida a sostener el control sobre los exogrupos amenazantes y a aminorar la amenaza, con el fin de proteger el sistema establecido (Duckitt, Birum, Wagner y Du Plessis, 2002; Duckitt y Sibley, 2007; Rottenbacher, Espinosa y Magallanes, 2011 cit en Villodas 2015).

La homofobia, ya sea de forma más o menos encubierta es parte inherente del discurso de las formaciones políticas conservadoras. Un ejemplo en España es la irrupción del partido político Vox, fundado en 2013. Su auge se hizo explícito en las elecciones de Andalucía de 2018. El Diario (2018) sostiene que la irrupción de Vox en el Parlamento andaluz hace aflorar los mensajes ultra contra el feminismo, los derechos de las mujeres y el colectivo LGTBI. Reflejo de ello es la promulgación de una ley "de protección de la familia natural" y su oposición a que personas del mismo sexo puedan adoptar, ya que defienden que este no es el ámbito natural para el desarrollo adecuado de los menores (El Confidencial, 2019). Un ejemplo de mensaje de esta formación reflejo de su actitud homófoba son las declaraciones del representante de Vox Huesca : "Somos partidarios de quitar la bandera de los gays y las lesbianas del casino de Huesca, porque cada uno, su orientación sexual, en su casa y en su cama" (La Sexta, 2019). Con estos mensajes Vox propone que se puede ser homosexual en privacidad, pero no en espacios públicos. Estas afirmaciones, se pueden encuadrar en la homofobia liberal explicada por Borrillo (2001). Además, sostienen que España no es un país "homóforo" que requiera leyes especiales para el colectivo LGTBI y que éstas atribuyen privilegios injustificados a las asociaciones.

Estas afirmaciones contrastan con la realidad. Rebollo, Generelo y Assiego (2018) afirman que la discriminación y la violencia motivada por prejuicios, los llamados delitos de odio se encuentran enormemente extendidos y normalizados en nuestra sociedad. Esto lo confirma el Ministerio con 271 casos registrados en 2017 por orientación o identidad sexual (Ministerio del Interior 2017). Pero esto, son solo los casos que constan vía denuncia judicial.

La realidad es, que los delitos de odio por LGTBifobia continúan y su importancia la reflejan los actuales 629 incidentes de odio por orientación sexual o identidad de género, han sido recogidos en 2017 por las entidades LGTBI a través de sus servicios u observatorios. Además, entre un 60% y 80% de las violencias LGTBIfóbicas no se denuncian, por lo que las estadísticas, recogen menos víctimas de las que actualmente existen, es por ello, que en los datos del ministerio solo está la punta del iceberg reflejada, quedando un alto porcentaje de personas, que ni informan ni denuncian. Por lo que en muchos casos sufren en silencio y en soledad (Rebollo, Genereño y Assiego, 2018).

- **Religión**

Algunos autores como Walch, Orlosky, Sinkkanen y Stevens (2010 cit en Miles, Rossi y Cantera 2017) consideran la religión como una fuente del origen de creencias homófobas. Por un lado, la religión ha fomentado la homofobia en la sociedad, enseñando y pregonando opiniones negativas y definiendo la homosexualidad, como un comportamiento disfuncional y antinatural (Britton, 1990). Según Cornejo (2012), La moral judeocristiana y la religión fomentan los prejuicios contra todas aquellas formas de placer que no se vinculen a la reproducción. Además, existe una correlación positiva entre ser religiosos y llevar a cabo comportamientos homófobos (Derek et al., 2013; VanderStoep y Green 1988; Walch, Orlosky, Sinkkanen y Stevens, 2010; Burdette, Ellison y Hill, 2005; Daniels, 2014 cit en Miles, Rossi y Cantera 2017).

Es destacable mencionar, que dentro de la religión existen personas que luchan para acabar con la LGTBI-fobia, se puede reseñar como ejemplo de ello al grupo de Cristianos Gays, quienes predicán la palabra de Dios y sostienen a través de los diversos documentos compartidos en su plataforma, que la Biblia no condena la homosexualidad, sino que son las interpretaciones que se han hecho por parte de la iglesia, los sacerdotes etc. las que han provocado un rechazo hacia esta orientación sexual (Cristianos Gays, 2019). Entre los objetivos del foro de esta página web, se encuentra dar apoyo a una gran mayoría de cristianos gays que no son visibles y que no tiene asumida su condición con normalidad. El Fórum trabaja por la igualdad de lesbianas, gays, transexuales y bisexuales (LGTB) dentro y a través de las iglesias cristianas de Europa. Además, otro de sus objetivos es que no usen el nombre del cristianismo

los fundamentalistas para recular en derechos. Sostienen que esto es una perversión del mensaje de Jesús y que la religión mal entendida es una fuente de homofobia (El País, 2007).

Teniendo en cuenta la literatura revisada, queda constancia de que existen factores en los diversos niveles que afectan a la construcción de la homofobia. No obstante, no existe literatura científica que recoja de forma organizada estos factores, es por ello que se hace necesaria la integración de todos ellos en un marco teórico común, ya que la literatura se centra en alguno de los factores en concreto, pero no en la totalidad de los existentes. La intervención en un único nivel y de forma separada no erradica el problema.

4. OBJETIVOS

El objetivo general fue realizar una recopilación a través de una revisión sistemática para analizar los factores asociados a la construcción de la homofobia desde el microsistema y el macrosistema. Este objetivo general, se concreta en dos específicos:

- Analizar qué factores del microsistema en concreto de la relación familia-individuo, individuo-iguales, individuo-escuela afectan a esta construcción.
- Analizar qué factores del macrosistema en concreto de la relación religión-individuo y política-individuo afectan a esta construcción.

5. METODOLOGÍA

5.1. Criterios de inclusión y de exclusión

Este trabajo es una revisión de la literatura con el fin de responder a la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los factores asociados a la construcción de la homofobia en los distintos niveles ecológicos? La selección de las publicaciones se realizó siguiendo una serie de criterios de inclusión y exclusión:

Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
1. Abordaje del tema en cuestión: homofobia-religión; homofobia-política; homofobia-familia; homofobia-escuela y homofobia-grupo de iguales	1. No aborda la relación en cuestión
2. Utilización de un método empírico de investigación	2. Metodología no empírica
3. Publicaciones posteriores al año 2000	3. Publicaciones anteriores al año 2000
4. Artículos escritos en español o inglés	4. Artículos escritos en idiomas distintos al español o inglés.
5. Artículos con acceso a su texto completo	5. Artículos sin acceso a texto completo
6. Las palabras de la búsqueda debían estar incluidas en el resumen.	6. No contiene las palabras de búsqueda en el resumen.
7. Tipo de fuente: revistas y tesis	7. Fuentes distintas a revistas y tesis
8. Tipo de documento: artículos	8. Documentos que no sean artículos

5.2. Bases de datos consultadas y palabras clave

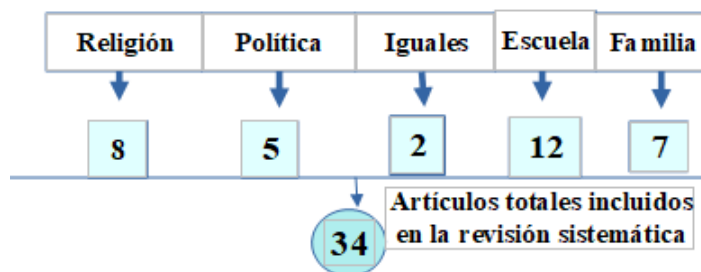
En la revisión sistemática, se incluyeron artículos de revistas y tesis (a excepción de un informe por su relevancia). Para ello, se ha priorizado realizar búsquedas con la palabra clave homofobia junto con el tema en cuestión (religión, política, escuela, familia, iguales). Los términos fueron utilizados tanto en español como en inglés. Para localizar la información se consultaron las siguientes bases de datos: Dialnet Plus y ProQuest (limitación a tres bases de datos: PsycARTICLES, Psychology Database y PsycINFO). Además, se utilizó Google Académico. Se combinaron las siguientes palabras clave para realizar la búsqueda:

Familia	<u>Dialnet Plus:</u> homofobia escuela <u>Google académico:</u> paternidad y homosexualidad <u>Google académico:</u> familia heteroparental y homosexualidad <u>Google académico:</u> homophobia and family <u>Google académico:</u> revelación homosexualidad familia
Escuela	<u>Dialnet Plus:</u> homofobia escuela <u>ProQuest:</u> homophobia and classroom or school or teachers

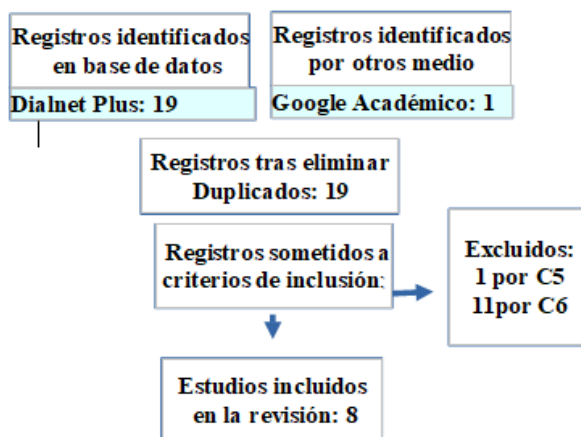
	<u>Google académico:</u> homofobia docentes
Religión	<u>Dialnet Plus:</u> homofobia religión <u>Google académico:</u> religiosidad homofobia
Política	<u>Dialnet Plus:</u> homofobia política
Iguals	<u>ProQuest:</u> homophobia and students or friends or equals

La búsqueda, siguiendo la metodología descrita, dio como resultado final de 34 publicaciones.

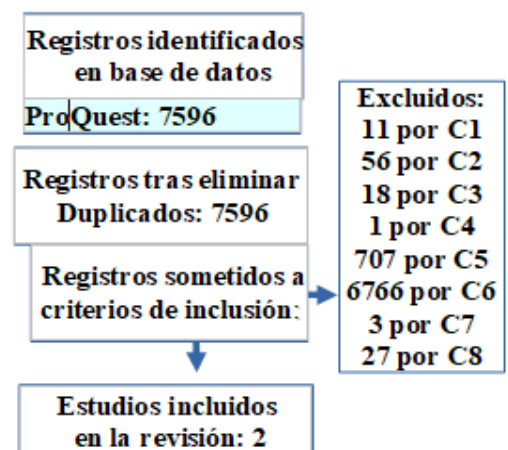
• **Resumen artículos que cumplen criterios de inclusión**



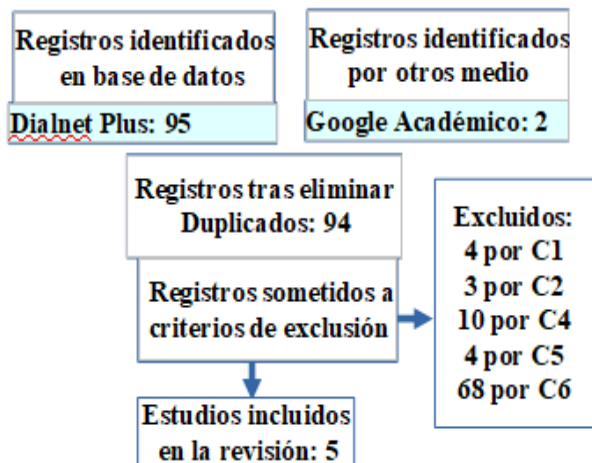
• **Búsqueda religión**



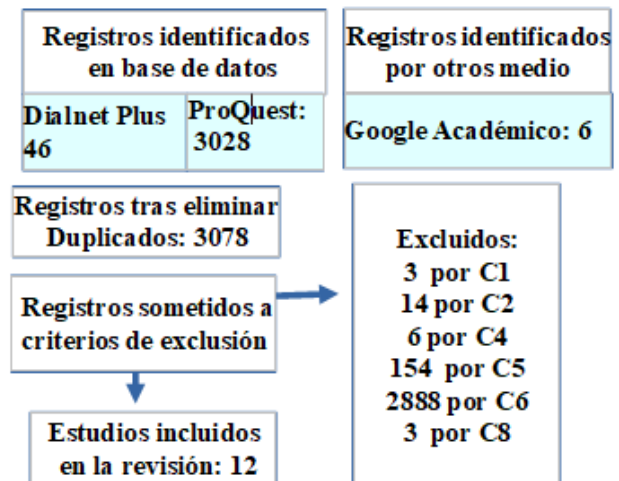
• **Búsqueda iguales**



- **Búsqueda política**



- **Búsqueda escuela**



- **Búsqueda familia**



6. DESARROLLO DE LA REVISIÓN

En los siguientes cuadros se refleja una síntesis de los artículos revisados y agrupados por temáticas. Se ha considerado importante indicar el lugar de procedencia del estudio empírico, por lo destacable de situarnos en el macrosistema que se encuentra cada país (ideología, política, leyes etc.). Por otro lado, se han señalado los factores de riesgo, los cuales estarían en la base del origen de la homofobia, para ayudarnos a entender la perpetuación en el tiempo del odio y discriminación hacia el colectivo LGTBI.

• **POLÍTICA Y RELIGIÓN**

Autores	Lugar	Muestra	Medida	Objetivo	Resultados	Factores de riesgo
Rottenbacher, J. M	Perú	N=144 entre 18 y 42 años. 45.8% mujeres y 54.2% hombres	-Orientación Política de Derecha -Orientación hacia la Dominancia Social (SDO), -Autoritarismo de Ala Derecha (RWA), -Intolerancia a la Ambigüedad -Homofobia. -Prejuicio hacia grupos transgénero	Describir y analizar la relación entre la ideología política, la intolerancia a la ambigüedad, la homofobia y el prejuicio hacia los grupos transgénero en estudiantes.	- Relación directa entre el RWA, la SDO, la intolerancia a la ambigüedad, la homofobia y el prejuicio hacia determinados grupos transgénero (travestis y transexuales) , por lo que son buenos predictores de actitudes homofóbicas. Relación entre la orientación política de derecha, el RWA y la SDO. Las cuales reflejan expresiones de una ideología política más general, denominada conservadora, (la cual engloba más conservadurismo, convencionalismo y un fuerte apego por los valores tradicionales).	-Intolerancia a la ambigüedad -Resistencia a los cambios sociales. -Orientación política de derechas -Postura conservadora (convencionalismo, fidelidad a costumbres tradicionales)
Rottenbacher, J. M., Espinosa, A., y Magallanes, J. M.	Perú	199 entre 18 y 30 años (El 50.5% son mujeres)	-Escala tipo Likert “Izquierda” - “Derecha”. -Escala de Orientación hacia la Dominancia Social -a Escala de Autoritarismo de Ala Derecha (RWA) -Escala de Intolerancia a la Incertidumbre -adaptación de la Escala de Estereotipos Étnicos -Cuestionario de Actitudes hacia la Homosexualidad -Inventario de Sexismo Ambivalente de	Analizar cómo se manifiestan distintas expresiones de prejuicio en Perú, a partir de sus bases ideológicas y motivacionales	La intolerancia a la incertidumbre y la ambigüedad influyen sobre el RWA y la SDO. Además, la escala RWA y SDO influyen sobre las diferentes expresiones de prejuicio. El RWA, es un mejor predictor con respecto a las diversas formas de prejuicio. Individuos con mayor tendencia hacia el autoritarismo de derecha y el conservadurismo, tenderían a percibir a homosexuales como una amenaza hacia el orden social tradicionalmente asentado.	-Autoritarismo de derecha -Conservadurismo -Intolerancia a la incertidumbre y ambigüedad
Villodas, J.	Peru	N=124 (84 universitarios y 64 activistas de la comunidad LGBTQBIQ)	-Orientación Política de Derecha [OPD]. -Autoritarismo de Ala Derecha [RWA] -Orientación hacia la Dominancia Social [SDO]. -Tolerancia a la Ambigüedad -Cuestionario de Valores de Schwartz	Examinar y analizar los perfiles ideológicos y axiológicos de dos muestras particulares: estudiantes universitarios y activistas LGBTQBIQ	Los activistas comparados con los estudiantes reflejan menos conservadurismo político (OPD, RWA SDO e intolerancia a la ambigüedad). También puntúan menos los activistas en valores conservadores. Se refleja una relación positiva entre la homofobia/lesbofobia, los valores tradicionales y el conservadurismo político.	-Bajo nivel de contacto intergrupar que tiene cada grupo con los homosexuales -Estereotipos -Prejuicios -Estructura patriarcal -Valores tradicionales

			-Escala de Actitudes de Rechazo hacia Lesbianas y Homosexuales -Estereotipos de Gays y Lesbianas			-Conservadurismo político
Quiles del Castillo, M. N., Betancor, V., Rodríguez, R., Rodríguez, A., y Coello, E.	España	N=232 estudiantes, 185 mujeres y 47 hombres)	-Escala de homofobia manifiesta y sutil, -La escala de discrepancia entre norma personal y conducta propia -Evaluación de la similitud percibida de valores -escala RWA3	Estudiar el paralelismo entre el prejuicio racial y la homofobia.	El autoritarismo de derechas predice moderadamente mejor la homofobia manifiesta (9,9%) que la sutil (6,0%). Existen diferencias entre homofobia manifiesta y homofobia sutil, en la misma línea que el prejuicio racial. Correlación muy alta entre la norma personal y el prejuicio manifiesto.	-Respeto a la tradición -Prejuicios raciales
Maury-Sintjago, E. A. y Rodríguez-Fernández, A.	Chile	N=340 estudiantes (25,9 % hombres)	Escala de Actitud Homofóbica.	identificar actitudes homofóbicas en estudiantes chilenos de ciencias de la salud, particularmente de Enfermería, para alertar sobre la necesidad de fortalecer valores humanistas, solidarios y respetuosos.	La homofobia se relaciona de forma destacada con poseer creencias religiosas.. Los individuos que se declaraban religiosos poseían una actitud más discriminatoria que aquellos que no ejercían ninguna religión. Fueron los estudiantes protestantes los que más niveles de homofobia reflejaban.	-Ejercer una religión
Rodríguez, L.M. y Treviño, L	México	N=120 estudiantes de Trabajo Social	-Ambivalent Sexism Inventory -Escala Mexicana de Homofobia EHF-10 -Escala de Actitudes Negativas hacia Personas Trans -Escala de Actitudes hacia la Bisexualidad.	Identificar si existe sexismo y actitudes hostiles hacia las personas que difieren del modelo heteronormativo	Aquellas personas con creencias religiosas se caracterizan por puntuar más alto respecto al rechazo y prejuicio a la diversidad sexual. El rechazo es mayor en varones, de mayor nivel formativo, que no posee creencias religiosas, y de mayor edad.	-No incluir contenidos referentes a la diversidad sexual -Ser hombre -nivel formativo alto -No conocer a personas homosexuales
Coppari., Arcondo, G., Bagnoli, L., Chaves, M. C., Enciso, A., Melgarejo,	Paraguay	N=86 estudiantes de la capital y 105 estudiantes del interior del país	-Escala autoadministrable de Prejuicio hacia Gays y Lesbianas.	Analizar la relación entre prejuicio y distancia social hacia homosexuales en estudiantes universitarios paraguayos de Psicología	La mayoría de los católicos presenta prejuicio moderado, al igual que los que profesan otra religión. Los protestantes presentan niveles altos de prejuicio en su mayoría. Los religiosos desean mantener distancia, sobretodo los que acuden de forma regular a servicios religiosos. Los que nunca van o van menos de una vez al mes presentan prejuicio bajo en su mayoría. La mayoría	-Ser religioso -Acudir de forma continuada a los servicios religiosos

K., y Rodríguez, X					de no religiosos presentan niveles bajos de prejuicio y desea mantener baja o ninguna distancia.	
Smith, V., y Molina, M.	Costa Rica	N=100 estudiantes universitarios heterosexuales (54 mujeres) entre los 17 y los 41 años de edad	-Escala de Creencia Pos-Critica -Escala de Homofobia Moderna de Raja y Stockes -Diseño de 24 reactivos para medir religión, autoritarismo y frecuencia de contacto con personas homosexuales -Consulta directa apoyo al matrimonio y la unión civil entre homosexuales.	Estudiar los factores psicosociales asociados al rechazo o apoyo de iniciativas como el matrimonio y la unión civil entre personas del mismo sexo	De forma indirecta los resultados reflejan que el declararse creyente no es lo que conduce a actitudes homófobas sino el tipo de creencia que poseen y la forma en que la practican en su vida. En el autoritarismo homofóbico constituye una combinación de factores tales como apego incondicional a la autoridad, convencionalismo y agresión autoritaria contra homosexuales. Son estas mismas personas las que se muestran mas reticentes a la aceptación del matrimonio homosexual.	-Afiliación a una religión -Tipo de creencia religiosa -Forma de asumir las creencias -Autoritarismo
Núñez, M., Moreno, M., y Moral, F.	México	N=366 (211 estudiantes de diferentes facultades y 155 religiosos)	-Escala del Prejuicio Religioso,	Avanzar en la investigación que analiza la asociación entre religión y prejuicio	Las variables de autoritarismo de derechas y el fundamentalismo son buenos predictores del prejuicio en general y del religioso en particular. Obtienen un modelo causal en el que ambas variables son predictores, si bien el autoritarismo de derechas presenta un mayor peso en el modelo .	-Autoritarismo de derechas -Fundamentalismo religioso
Pulido, M., Huerta, A., Muñoz, F., Pahua, E., Pérez- Palacios, P., y Saracho, S	México	N=708 (de los cuales 429 provenían de una universidad afiliada a una congregación jesuita)	-Escala Breve de Religiosidad (ebr) -sección de datos generales, -cuestionario de homofobia diseñado por España, Guerrero, Farré, Canella y Abós (2001).	Evaluar el efecto de las variables: familiaridad con personas homosexuales, religiosidad, y la orientación política.	La ideología de derecha correlaciona de forma significativa con el aumento de la homofobia, en contraste con la ideología de izquierdas. Alta correlación (directa) entre ser religioso y proyectar homofobia. Misma dirección se observa entre nivel educativo y homofobia. Quien posee iguales homosexuales reflejan puntuaciones más bajas en homofobia que quien no tiene contacto.	-No poseer contacto con homosexuales. -Orientación política de derecha. -Bajo nivel educativo. -Alta religiosidad

Hatibovic, F., Bobowik, M., Faúndez, X., y Sandoval, J.	Chile	N=509 estudiantes de universitarios con un promedio de 20.81 años de edad	-Elaboración de escala de prejuicios, patriocentrismo, clasismo. Homofobia y xenofobia	Indagar los predictores y los procesos explicativos de la homofobia y la xenofobia en una muestra de estudiantes	La ideología política se muestra como un factor clave en la valoración de grupos minoritarios. El sentirse de derecha o de izquierda de forma subjetiva predispone en los niveles de prejuicio, siendo la ideología de derecha la que más prejuicios posee hacia el colectivo homosexual. La religión es otra vertiente potencial de intolerancia y discriminación. Los valores e ideología son niveles estructuradores de tolerancia que se establecen hacia todo aquello diferente.	-Orientación religiosa - Orientación política de derecha
Moral de la Rubia, J.	México	N=4383) 1912 fueron hombres. Edad promedio: 40 años.	-Cuestionario ENCUP2008	Describir los datos de homofobia de la Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (ENCUP2008), al realizar comparaciones por género, estados, religión e ideología política.	La indefinición política y la inclinación hacia la derecha de quienes se definen en el continuo ideológico izquierda-derecha priorizan aspectos conservadores de la cultura latina que es homofóbica. Las mujeres, las personas sin religión, los menos practicantes de los servicios religiosos, aquéllos de ideología política de izquierda y los residentes de ciertos estados, reflejan una mayor aceptación de la homosexualidad. Los hombres, personas cristianas, aquéllos muy practicantes de su religión, los de derecha y los residentes de Querétaro, Nuevo León y Coahuila muestran menos tolerancia.	-Hombres -Cristianos -Orientación de derechas -Practicantes de los servicios religiosos. -Residentes en ciertos estados.
Rodríguez, L. M.	México	N=150 estudiantes de Trabajo Social (140 mujeres) de entre 19 y 45 años	-Escala de Raja y Stokes (1998)	Analizar el nivel de homofobia y lesbofobia, así como sus variables determinantes, entre los estudiantes de Trabajo Social mexicanos.	El nivel de homofobia y lesbofobia es mayor en varones. Se registra más homofobia hacia las lesbianas. La ideología de derecha registra mayores niveles de homofobia y lesbofobia. Los de centro, tienen menos rechazo hacia los gays. Los de izquierda son más tolerantes con las lesbianas. Los religiosos tienen menos niveles tanto de homofobia como de lesbofobia, aunque religiosos y no religiosos muestran menos porcentaje de homofobia que lesbofobia.	-Orientación de derecha - Ser religioso o no serlo. -Hombres

• IGUALES

Autores	Lugar	Muestra	Medida	Objetivo	Resultados	Factores de riesgo
---------	-------	---------	--------	----------	------------	--------------------

Dworkin, E. R., Cadigan, J., Hughes, T., Lee, C., y Kaysen, D.		N=661 de 18 a 76 años . Todos los participantes se identificaron como una minoría sexual	-Índice de salud relacional entre pares de 8 elementos (RHI) -Subescalas de la Depresión , Ansiedad y Escala de estrés-21 -Escala de Homofobia Interna Revisada	Analizar las condiciones de las relaciones que fomentan el crecimiento, promueven la resiliencia y alivian la angustia psicológica entre las minorías sexuales.	Las relaciones que fomentan el crecimiento son un posible mecanismo relacionado con la resiliencia de las minorías sexuales mediatizado por los niveles de homofobia internalizada de los individuos y la orientación sexual de sus amigos. Importancia de conocer la calidad de la ayuda y no la cantidad. Encuentran que las relaciones que fomentan el crecimiento con amigos heterosexuales y LGBT cercanos se asociaron con menos angustia psicológica cuando la homofobia interiorizada de las minorías sexuales era baja y se relaciona con menos trastornos psicológicos. La homofobia internalizada está relacionada con una menor divulgación de la orientación sexual a amigos heterosexuales.	-Altos niveles de homofobia internalizada -Mala calidad de las relaciones
Goldberg A. E. y Smith, J. Z.	Estados Unidos	N=90 parejas: 52 lesbianas, 38 gays) en su primer año de paternidad adoptiva	-Escala de Depresión (CES-D; -Ansiedad: Inventario de ansiedad de rasgos de estado (STAI -Índice HRC Family Equality .Perceived social support from family/friends (PSS; -Relationship questionnaire	Examinar el cambio en la depresión y la ansiedad durante el primer año de la paternidad adoptiva en parejas del mismo sexo.	Un buen apoyo percibido en el lugar de trabajo, los amigos y la familia así como la calidad de la relación se relacionaron con síntomas depresivos y de ansiedad inferiores en el momento de la adopción. Igual sucedía cuando había una homofobia interiorizada baja. Las personas con homofobia altamente interiorizada que vivían en estados con climas legales de rechazo con respecto a la adopción gay mostraron un aumento en los síntomas depresivos y de ansiedad.	-Falta de apoyo de lo amigos, familia y en el lugar de trabajo. -Alta homofobia internalizada -Lugares de residencia que rechazan la adopción homoparental.
Quintanilla, R., Sánchez, L., Correa, P., y Luna, F.	Artículo repetido, descrito en revisión familia		-Todos los entrevistados expresaron haber vivido acoso escolar y verbal, debido a que sus pares los calificaban como “poco masculinos u homosexuales. Los participantes con antecedentes de intento de suicidio crecieron en un entorno homófobo, caracterizado por un ambiente de rechazo a la homosexualidad por parte de familiares, pares y compañeros de la escuela.			-Rechazo y discriminación -Inexistencia de apoyo de iguales. -Falta de pertenencia grupal
Dianderas D. A.,	Artículo repetido, descrito en revisión familia		El soporte que se recibe tiene una gran influencia en cómo se experimenta el proceso de aceptación. En la mayoría de los casos analizados sus amigos no les rechazaron ni discriminaron. La sensibilidad y la estética, reflejan inferioridad cuando le son atribuidas a un hombre. En este contexto el grupo de iguales tiende a actuar de manera homofóbica. Se refleja la importancia de las características de la escuela como una variable durante el proceso de aceptación de una identidad homosexual. Al verlos como afeminados se desprende claramente			-Escuela intolerante - Falta de apoyo y no aceptación de los amigos - Falta de referentes acerca de la

		una visión negativa dentro del grupo de pares y la apreciación negativa que se tiene hacia la homosexualidad puede ser un motivo de burla para ofender a otro compañero.	homosexualidad e imagen irreal. -No sentirse parte de un grupo
--	--	--	---

• **FAMILIA**

Autores	Lugar	Muestra	Medida	Objetivo	Resultados	Factores de riesgo
Quintanilla, R., Sánchez, L., Correa, P., y Luna, F.	México	N=7 varones homosexuales (3 con intento de suicidio)	-Entrevistas en profundidad sobre: orientación sexual, redes sociales, homofobia y conducta suicida	Describir y comprender el proceso vivencial de la homofobia, sus efectos en el proceso de aceptación/negación de la orientación homosexual, asociada con el comportamiento suicida en varones homosexuales; e identificar factores de riesgo y protectores de la conducta suicida.	Todos los entrevistados afirmaron que en su infancia y adolescencia, escucharon en su familia comentarios hostiles y despectivos hacia personas homosexuales o que representaran dicha orientación. Manifestaron haber sido receptores de comentarios ofensivos a lo largo de sus vidas por parte de algún integrante de su entorno primario.	-Rechazo y discriminación -Inexistencia de apoyo familiar -Masculinidad hegemónica, en la que todo aquello relacionado con lo masculino tiene una posición dominante y subordina todo aquello que no lo es
Dianderas D. A.,	Perú	N=7 hombres homosexuales entre 20 y 24 años	-Entrevista en profundidad	Explorar las vivencias de hombres jóvenes de Lima a lo largo del proceso de aceptación de su identidad homosexual.	El soporte que se recibe tiene una gran influencia en cómo se experimenta el proceso de aceptación. Los que percibieron una mejor calidad de soporte familiar experimentaron menos negación y angustia. Varios participantes informaron de culpa y temor, por afectar a sus familias y complicarles la vida. Un entorno familiar tolerante facilita el proceso de aceptación. La mayoría tenían una percepción negativa sobre la homosexualidad, llegando a pensar algunos que es un pecado o enfermedad. En la mayoría de los casos analizados sus familiares no les rechazaron ni discriminaron. La sensibilidad y la estética, reflejan inferioridad cuando le son atribuidas a un hombre.	-Escuela intolerante - Falta de apoyo y no aceptación de los padres y amigos - Falta de referentes acerca de la homosexualidad e imagen irreal. -No sentirse parte de un grupo
Ceballos, M.	España	N=4 familias homoparentales españolas	-Entrevistas en profundidad	Estudiar (partiendo de las experiencias de vida de las personas con orientación homosexual) determinadas cuestiones socioeducativas	El legado generacional y educativo de la homosexualidad como una orientación denostada y estigmatizada, opera en el modo en que la familia reacciona y comprende la homosexualidad de sus hijos/as. La escasez de referentes familiares, los sentimientos de diferencia identitaria, la incertidumbre por lo desconocido y el temor a confesar su homosexualidad,	-Imagen prejuiciosa homosexualidad -Falta de referentes reales y de identificación.

				sobre el medio familiar heterosexual en el que se han desarrollado.	constituyen los componentes que inciden en las experiencias de vida de los individuos.	
MW Bos, Gartrell, Peyser van Balen	EEUU	N=78 familias con niños concebidos por inseminación artificial.	-The Child Behavior Checklist was used (CBCL) -Entrevista a las madres y sus hijos.	Evaluar la influencia de los factores protectores en el ajuste psicológico de los niños que habían experimentado homofobia y cuyas madres fueron participantes en un estudio longitudinal de lesbianas	43% de los niños/as indicó que habían experimentado homofobia, la cual también se asoció con niveles más bajos de ajuste psicológico. 47% de los niños eran estudiantes en escuelas con programas de estudios LGBT, lo que protege contra la influencia negativa de la homofobia en el ajuste psicológico al igual que la participación de sus madres en la comunidad lesbiana. No se encontraron diferencias significativas en el ajuste psicológico de los niños en el presente estudio y sus compañeros de la misma edad.	-Escuelas que no incluyen temas LGBT en los programas educativos. -Estigmas
Gallardo, G., Gómez, E., Muñoz, M., y Suárez, N.	Colombia	N=5 padres con hijos gays de entre 48 y los 66 años	-Diseño de entrevistas a partir de categorías asociadas a las representaciones sociales sobre masculinidad y representaciones sociales sobre paternidad.	Analizar las representaciones sociales sobre masculinidad y paternidad construidas en cinco padres con hijos gays.	Los padres conciben la masculinidad a partir de las características biológicas, de pareja y sociales, como ser proveedor económico y ser protector, aspectos que permiten para los padres reafirmar el ejercicio de la paternidad. Tras la revelación de sus hijos, estos padres se muestran apertura a las expresiones diversas de la masculinidad. Resultado de la crianza que recibieron estos padres (posturas conservadoras), han inculcado en el hijo que una manera de replicar la masculinidad es reproducirse con mujeres. La poca apertura mental con perspectiva tradicional, genera una afectación en el bienestar psicológico de los hijos.	-Postura conservadora de los progenitores y crianza tradicional -Reducir la masculinidad solo a características biológicas. -La paternidad como única forma de demostrar la masculinidad
Luévanos, S.	México	N=30 (15 hombres autorreconocidos como gays y 15 mujeres auto-reconocidas como lesbianas, de entre 18 y 60 años)	- Batería de Evaluación Psicosocial de Suceso Vital -Escala de Afrontamiento Respecto de un suceso Vital - Escala de Soporte Social Respecto de un Suceso Vital.	Indagar acerca de la autopercepción que tienen gays y lesbianas respecto de los efectos en su afrontamiento y del soporte social después de haber revelado su homosexualidad a la familia.	.Las homosexuales afrontan en un inicio su homosexualidad como un problema a resolver, tienen una consideración negativa de la homosexualidad, incluso aquellos que se reconocen como homosexuales; esto por el enorme contexto de homofobia social y familiar en que se desenvuelven. Las lesbianas parecen contar con mayores recursos como soporte social, pues reportan apoyo por parte de personas que no viven en la casa familiar y de la pareja, tanto ellas como los gays encuentran mayor soporte por fuera de la familia y, concretamente, en amistades. Por lo anterior, es posible afirmar que la revelación de la propia homosexualidad, tanto en gays como en lesbianas no involucra, al menos en un principio, a la familia, pues consideran que serán rechazados principalmente por ella.	-Carencia de soporte social y familiar -Desinformación - Poca calidad en las relaciones - Falta de soporte instrumental
Uribe, M., Javier, E. S. y	Perú	N=60 personas adultas entre padres y	-Entrevista a profundidad,	Aproximarse a las experiencias de vida de las familias en su afrontamiento a esta experiencia traumática.	Generalmente la familia cree que es una enfermedad psicológica y orgánica y buscan la forma de curar “la anormalidad”. Sienten vergüenza, sufren y van a ocultar la situación por el miedo a la censura y el rechazo familiar y social. El 50% de los progenitores que atraviesan la	-Padres sin habilidades de empatía, solidaridad y estrechamiento afectivo

Arotoma, R. M.		madres con hijos o hijas de orientación homosexual	- observación directa no estructurada - Cuestionario		revelación de la orientación sexual de su hijo/a, es traumática, cargada de angustia y dolor que son expresados en negación, rechazo e incluso violencia, marcado por prejuicios culturales y estigmas sociales. Los padres son diferentes en cada caso y están influenciadas por mitos, prejuicios y estereotipos. Tras un proceso de asimilación y aceptación asumen un rol de apoyo emocional y soporte social	- No enfrentar los estigmas sociales y culturales para apoyar a sus hijos - No actuar de pilares fundamentales de soporte afectivo, acompañamiento y seguridad.
----------------	--	--	---	--	---	--

• ESCUELA

Autores	Lugar	Muestra	Medida	Objetivo	Resultados	Factores de riesgo
Penna , M., y Mateos C.	Ecuador	N=465 alumnos/as de magisterio	-Elaboración de un cuestionario que permitiera evaluar la homofobia del futuro profesorado	Evaluar al futuro profesorado en cuanto a sus posibles actitudes homófobas.	La homofobia afectiva está relacionada con la falta de visibilidad de las personas LGBT en la sociedad, mientras que la homofobia cognitiva está directamente relacionada con ideas y pensamientos; los cuales se vinculan con la esfera política y social de un país. El contexto escolar es una de las estructuras donde se proyecta más violencia hacia las personas LGBT. Cerca de una octava parte del futuro profesorado sí muestra homofobia.	-Invisibilidad colectivo LGTBI -Esfera política y social -Escuelas intolerantes e inseguras.
Morgado, B., Jiménez, I., y González, M. M.	España	N=108 profesores/as	-Cuestionario de Ideas acerca de la Diversidad Familiar (CIDF),	Explorar las ideas de los maestros de escuela primaria sobre los modelos familiares que difieren de los patrones convencionales	La visión del profesorado sobre la adopción es favorable, sin embargo una parte importante de docentes, si se trataba de adopción por parte de homosexuales no estaba de acuerdo por temor a su influencia negativa en el desarrollo de niños y niñas	-Profesorado sin concienciación sobre la diversidad familiar y sexual.
Gartrell, N., Los bancos, A., Reed, N., Ham lto J., Rodas, C., y Deck, A.	EEU	84 familias lésbicas (de 29 a 47 años) de niños de 5 años concebidos por inseminación de donantes.	3 entrevistas semiestructuradas en distintos periodos.	Evaluar la influencia de los factores protectores en el ajuste psicológico de los niños que habían experimentado homofobia y cuyas madres fueron participantes en un estudio longitudinal de lesbianas .	-87% de los niños se relacionaban bien con sus compañeros -18% había experimentado homofobia por parte de compañeros o maestros De las parejas el 68% consideraba que su hijo estaba igualmente vinculado con ambas madres. La lucha de las madres por reducir el nivel de homofobia en sus comunidades continuó con, el 75% participando activamente en esfuerzos políticos y educativos para fomentar la aceptación pública de la diversidad.	-No aceptación pública de la diversidad -Maestros y compañeros homófobos

Rosenberg, A., Gates, A., Richmond, K., y Sinno, S.		N=267 (182 mujeres, 80 hombres, 1 individuo transgénero y 4 no indicaron su género).	-Cuestionario de probabilidad y aceptabilidad autodiseñado - MRNI-SF	Examinar la influencia de la ideología de la masculinidad tradicional en las percepciones de los adultos de un insulto homofóbico entre los jóvenes.	Las minorías sexuales tenían más probabilidades de pensar que el maestro debía intervenir independientemente de la condición de edad, el género, o la ideología masculina. Los individuos con baja aceptación de la ideología tradicional de masculinidad tenían más probabilidades de pensar que el maestro debería intervenir y viceversa. Los heterosexuales tenían menos probabilidades de pensar que alguien debía intervenir. Los que apoyaban la ideología tradicional de la masculinidad tenían más probabilidades de pensar que los pares no debían intervenir y viceversa. Los iguales y los adultos juegan un papel en la imposición de la masculinidad, contribuyendo a la continuación de un lenguaje homofóbico.	-Ideología de masculinidad -No intervenir ante usos del lenguaje homofóbico. -Alta aceptación de la ideología tradicional
Generelo, J. y Pichardo, J. I	España	32 institutos	-Observación participante en 16 charlas realizadas - entrevistas a 2 adolescentes homosexuales.	Estudiar la situación de homofobia en los institutos de educación secundaria	En el contexto escolar existe desconocimiento de la realidad del colectivo homosexual, transexual y bisexual desembocando en la invisibilidad de las situaciones homofóbicas. Éstas afectan tanto al alumnado LGTB como a quien perciben como tal así como a los hijos o hermanos de personas que han hecho explícita su orientación sexual no normativa. La desinformación que existe sobre la realidad LGTB parte de los estereotipos y confusiones relacionados con la sexualidad y las identidades de género. Se han podido observar actitudes positivas, en quienes poseen referentes LGTB próximos.	-Desconocimiento del colectivo LGTBI -Estereotipos -Inexistente contacto con personas del colectivo.
Generelo, J. y Pichardo, J. I (2005)	España	N=869 amunos/as	-Cuestionario diseñado de 13 preguntas sobre homofobia	Obtener información de los adolescentes sobre las actitudes ante la homosexualidad	Las chicas son más tolerantes. Un 24,8% de las chicas creen que en el grupo de amigos no trata igual a los homosexuales, frente al 40,3% de los chicos. Lo que puede significar que los chicos acogen peor y las chicas mejor. Un 74,5% del alumnado considera que el colectivo homosexual es tratado de forma más injusta en el instituto. El 47,2% de los chicos contesta afirmativamente a la frase la homosexualidad es una enfermedad frente al 26% de las chicas. Un 15% creen que está bien tratar con desprecio a homosexuales. Solo el 35.7% de los chicos está totalmente de acuerdo con las muestras de afecto en público de homosexuales	-Chicos - Desinformación -Justificación de la violencia
Martín, N Molinuevo ,B. Pichardo, J.I. Rodríguez , P. y Romero,M	España	N=4.636 estudiantes de educación secundaria de entre 11 y 19 años	-Encuesta sobre adolescencia y diversidad sexual	Acercarse al conocimiento que tienen los y las adolescentes respecto a la diversidad sexual.	- Existe 6,1% del alumnado que no conoce siquiera la palabra transexual. Un 85,2%no es capaz de poner nombre a ningún personaje LGBT de la historia o la literatura. Las chicas son menos homófobas que los chicos. Un 13,2% de los varones afirman que si una compañera les hiciese saber que es lesbiana, intentarían ligar con ella. Los transexuales se encuentran más dificultades y reacciones de rechazo, solo un 14,8% les apoyaría en esa situación. Tener relación con individuos homosexuales hace que se reduzcan las actitudes homófobas. Solo el 50% poseen la certeza de que su familia les apoyaría en caso de que fueran LGBT. El 25,1% en el caso del profesorado y un 8,4% en el caso de los iguales (1/3 estudiantes es abiertamente	-Desconocimiento de referentes LGTBI -Chicos -Tolerancia a la violencia -No contacto con homosexuales -Religión

					homófono/a). La orientación sexual se muestra como un factor de riesgo para sufrir acoso escolar (es al menos tres veces superior). Los mayores porcentajes con actitudes homófobas se dan entre musulmanes y seguidores/as de otras religiones cristianas.	
Mujika F.	España	N=522 alumnos/as	-Cuestionario diseñado de 11 preguntas.	Ofrecer a la comunidad educativa vasca unos datos sobre lo que piensa parte del alumnado acerca de cuestiones tales como la homosexualidad, el lesbianismo, las agresiones por homofobia o a quien se lo contarías en caso de ser gay o lesbiana.	Los ambientes donde los estudiantes manifiestan presenciar más insultos homófobos son la calle y la escuela. Más de un 50% vería igual que dos homosexuales se besaran. Le sigue la alternativa de que se alegrarían si vieran a dos chicos o a dos chicas besándose por la calle. Sorprende el mayor porcentaje a favor de alegrarse por dos chicas besándose, ya que refleja una actitud sexista respecto al lesbianismo, relacionada con no considerar al lesbianismo como una alternativa sexual seria. Sería como una diversión sexual al servicio de la heterosexualidad masculina. En relación a la familia, es donde más apoyo percibirían, ya que más de un 50% piensa que les apoyarían. Las adolescentes reflejan una mayor confianza en los apoyos familiares. En lo que respecta a se percibe la reacción de los/as compañeros/as de clase se indica que son escasos quienes piensan que sus compañeros/as seguirían a su lado. Un 20% de individuos no diría a nadie que es homosexual o transexual.	-Actitudes sexistas - Escuelas inseguras -Contexto de iguales
Ramírez, M.	España	N=26 personas pertenecientes al colectivo LGTBI de entre 18 y 46 años	-Entrevistas profundidad en	Apreciar la experiencia de sí mismo que configuran los sujetos LGTB en los escenarios escolares en relación a los códigos e identificaciones que inculca la escuela.	Se habla y se teoriza sobre educación, pero no se lleva a la práctica, ya que no consigue cubrir las necesidades de grupos minoritarios como los sujetos LGTB. En la práctica el binario heterosexual/homosexual se cumple firmemente en la enseñanza, donde grupos de heterosexuales se sienten superiores a las personas LGTB y actúan con actos de homo/trans/bifobia. La sexualidad está marcada por el paso de los individuos por los ámbitos de enseñanza, donde el heteropatriarcado busca la normalización, como una forma de acabar con las diferencias.No se disponen de espacios donde se puedan expresarse libremente, lo que supone una limitación. El bullying homofóbico parece avanzar y retroceder dependiendo de la etapa histórica que atravesemos, pero no se elimina.	-Escuelas que fomentan la heteronormatividad -Sentimiento de superioridad de heterosexuales - No hay lugar de expresión para las minorías. -Heteropatriarcado para normalizar
Moreno, J.	España	N=116 profesores de infantil, primaria y secundaria	-Versión del diferencial semántico de Osgood	Identificar elementos de heteronormatividad en el discurso legislativo español en materia de educación	La heterosexualidad parece invisible, no significa nada, puesto que se da por hecho, es “lo natural”. La heterosexualidad es imperceptible, normalizada y normativa: es obligatoria. Las implicaciones de esta invisibilidad en la práctica docente son carias: (re)producción de un curriculum oculto heteronormativizante y sexista; transmisión de valores heteropatriarcales, perpetuación de modelos y estereotipos heteronormativos; y, en consecuencia, asunción de los micromachismos y las actitudes homófobas como prácticas sociales aceptables	-Heterosexualidad obligatoria -Reproducción de la heteronormatividad -Valores heteropatriarcales -Estereotipos

Serrano, F. J., Gómez, A., Amat, L. M., y López, A.	España	N=213 estudiantes universitarios de educación social	-Cuestionario semiestructurado (49 preguntas)	Abordar el estudio de la invisibilidad del heterosexismo en la escuela y proponer que dicha “neutralidad” deja un espacio potencial para la perpetuación y manifestación de micromachismos, si no directamente de actitudes misóginas.	Existe un 11,3% que está de acuerdo con la afirmación de que existen dos clases de homosexuales (causa natural o vicio). Un 10% muestra su acuerdo en pensar que la homosexualidad es una enfermedad mental. Un 34.4% considera que la homosexualidad actualmente está de moda. Es una idea fundamentada en el éxito de la telebasura, a través de sus temas o protagonistas, proyectan una imagen con un estilo de vida deseado socialmente o muy popular, lo que no está haciendo ningún bien al colectivo homosexual. Un 26% no tiene una relación auténtica y cercana con un homosexual. Los estudiantes toleran con normalidad los nuevos modelos de familia. El 97,2% está convencido de que transmitir información positiva sobre el colectivo no incita a que las personas opten por ser homosexuales.	-Desinformación -No contacto de calidad con homosexuales -Telebasura -Imagen irreal
González, A.	España	N=27 alumnos/as de 6º de Primaria de un colegio bilingüe de Madrid	Encuesta sobre la aceptación de otras culturas, personas procedentes de diferentes países, religiones, razas y diversidad sexual.	Proporcionar al alumnado oportunidades para mejorar sus destrezas en la lengua inglesa a la vez que se incluyen actividades dirigidas a la prevención de la homofobia y aceptación de la diversidad.	Las conductas homofóbicas presentaron un rechazo mayor entre los alumnos que cursaron el proyecto bilingüe. La homofobia disminuyó en los estudiantes después de participar en el proyecto de investigación centrado en la diversidad afectiva. Los ataques homofóbicos fueron compatibles con el 9% de los estudiantes después de realizar el proyecto, frente al 45% que lo apoyaron al principio.	-Ausencia de proyectos de diversidad afectiva en los contextos escolar
Rodrigues, L., Brás, A., Cunha, C., Petiz, J., y Nogueira, C.	Portugal	N=24 docentes	Entrevista semiestructurada	Analizar los discursos del personal docente sobre las jóvenes lesbianas en las escuelas portuguesas.	Los docentes poseen escasos conocimientos sobre la sexualidad de las chicas lesbianas. Se han conseguido grandes logros legislativos en lo que concierne a derechos del colectivo LGTBI en Portugal, pero el profesorado aún no cuenta con la formación suficiente para abordar este tema dentro y fuera de la escuela.	-Insuficientes conocimientos del profesorado

7. DISCUSIÓN

POLÍTICA

Los artículos revisados sobre política, destacan de forma unánime la orientación política de derechas como la ideología con más rechazo hacia la diversidad afectivo-sexual. Esta orientación se caracteriza por autoritarismo, conservadurismo, fidelidad a la tradición, resistencia a los cambios sociales, intolerancia a la ambigüedad, apego incondicional a la autoridad etc. Dichas características mencionadas estarían en la base de las conductas homofóbicas. Se refleja como los gobiernos actuales pueden representar un factor de riesgo (perpetuando la heteronormatividad al percibir al colectivo LTGBI como una amenaza hacia el orden social) o un factor protector (potenciando la tolerancia y el avance social).

Por otro lado, los estudios señalan la orientación política de izquierdas como más tolerante hacia los homosexuales, caracterizándose por una mayor apertura mental y menos prejuicios.

RELIGIÓN

Todas las investigaciones, excepto dos, coinciden en que quienes profesan una religión presentan mayores puntuaciones en homofobia. Maury-Sintjago et al (2018); Coppari et al (2014), señalan que quienes se declaraban religiosos poseían una actitud de rechazo en comparación con quien no lo era. Además, identifican a los protestantes como individuos con altos niveles de homofobia. Coppari et al (2014); Moral de la Rubia (2008), destacan como variable importante la frecuencia con la que acuden los individuos a los servicios religiosos, siendo los que acuden regularmente más homófobos. Por otro lado, Smith et al., (2011), encuentra que el ser creyente no es lo que hace homófobo a un individuo, sino el tipo de creencia y la forma en que la practican en su vida. Además, la religión es una fuente potencial de intolerancia y discriminación, puesto que los valores e ideas transmitidos estructuran el nivel de tolerancia permitido hacia lo diferente (Hatibovic et al., 2017). Así, muchas familias piensan que la homosexualidad es un pecado o una enfermedad (Dianderas, 2015).

Por otro lado, Rodríguez (2017); Rodríguez et al., (2016) son los dos únicos artículos que se desmarcan del resto de los revisados, señalando que existe homofobia y lesbofobia en los grupos religiosos y no religiosos, pero siendo estos últimos los que

mayores niveles presentan, suponiendo esto un contraste con la anterior dirección descrita. Rodríguez (2017) menciona que la homofobia tras la medida en diferentes escalas es mayor entre los no religiosos, y por otro lado señalan que es mayor entre los religiosos, siendo estos resultados contradictorios.

Es destacable mencionar los artículos de Nuñez (2011); Pulido et al., (2013) Hatibovic et al (2017); Moral de la rubia (2008), quienes señalan que tener una orientación política de derechas y ser religioso son dos variables relacionadas. Esto se debe a que aquellos con una orientación política de derechas, y los religiosos más fieles, coinciden en muchas de las características señaladas: conservadurismo, fidelidad a la tradición, estructura patriarcal, presencia de estereotipos y prejuicios, intolerancia a la incertidumbre etc. Estos valores tan presentes hacen que la homosexualidad se perciba como una amenaza que pone en quiebra el orden social.

IGUALES

Los iguales, compañeros de clase, grupo de amigos, tienen una gran influencia sobre las conductas homófobas, teniendo la capacidad tanto de perpetuar en el tiempo la discriminación y bullying homofóbico, como el poder de erradicar dichas conductas, a través de la aceptación y normalización de la diversidad sexual entre los pares. Además, según Goldberg (2011) influyen en el nivel de ajuste psicológico del colectivo LGTBI, pudiendo contribuir a estados de ansiedad elevados y depresión con sus conductas de odio. Por el contrario, como bien señalan Dworkin et al., (2018) también pueden suponer un factor protector a través del apoyo y la aceptación y fomentando la resiliencia de estos grupos minoritarios. En las relaciones con los grupos de iguales heterosexuales, se destaca la homofobia internalizada, siendo ésta un impedimento de revelación y propulsor de un mal ajuste psicológico.

FAMILIA

Ceballos (2014); Dianderas, (2015); Uribe et al., (2018), señalan que los familiares han recibido un legado educativo y generacional de la homosexualidad impregnado de prejuicios y estereotipos, pensando incluso que es un pecado o enfermedad. Esto provoca que, tras la revelación de una orientación sexual no normativa, se generen sentimientos de preocupación, intolerancia y ambigüedad en los progenitores. Ceballos (2014); Dianderas, (2015); Gallardo et al., (2006); Uribe et al., (2018) coinciden

en que el apoyo de la familia, sus respuestas y pensamientos afectan al bienestar psicológico del individuo que se desmarca de la heteronormatividad, siendo las familias tolerantes precursoras de un buen ajuste emocional del individuo y de su propia aceptación.

Gallardo et al., (2006) llegan a la conclusión de que los padres conciben la masculinidad en términos de mera reproducción y sustento económico y protector hacia los hijos e hijas. Los hombres reproducirían la masculinidad siempre y cuando cumplieren con esas características tradicionales asignadas al varón, propias de un sistema heteropatriarcal. Dichos progenitores poseerían estos esquemas debido a una educación conservadora.

Quintanilla et al., (2015), reflejan que la mayoría de los homosexuales han crecido en entornos homófobos, lo que dificulta la decisión de revelar la orientación homosexual. En esta misma línea se encuentran Gallardo et al., (2006); Uribe et al., (2018), quienes indican que al principio los progenitores muestran actitudes de rechazo y vergüenza, propio de ambientes homófobos, pero que, tras un periodo de adaptación y asimilación, aceptan la situación convirtiéndose en pilares de apoyo para sus hijos e hijas.

Por otro lado, MW Bos et al., (2008) en su investigación con madres lesbianas, descubrieron que los hijos e hijas tenían un elevado bienestar psicológico siempre y cuando la sociedad aceptase su modelo familiar, ya que quienes experimentaron homofobia tenían un peor ajuste psicológico. Se concluye, por tanto, que no es la familia homoparental la que afecta al ajuste psicológico de los menores, sino las acciones de la sociedad contra éstos.

Luévanos (2018) afirma que las lesbianas cuentan con más apoyo y recursos sociales que los gays. Por otro lado, menciona que la revelación de la homosexualidad no contempla en un inicio a la familia y que por tanto inicialmente no buscan apoyo en ella y sí lo buscan en amistades. Sin embargo, Mujika (2011) encuentra que los y las adolescente sí que encuentran un gran apoyo en la familia, pero no tanto en amistades.

ESCUELA

Penna et al., (2014) sostiene que el ámbito educativo está muy relacionado con la esfera política y social de cada país, donde la aceptación de este colectivo hace que prime o no su visibilidad. En esta misma línea Generelo y Pichardo (2005) apuntan que en los contextos escolares existe un gran desconocimiento y desinformación de la realidad del colectivo LGTBI, condenando esto a la invisibilidad. Moreno (2018), lo que afirma es que invisible es la condición de heterosexual, pues se da por asumida, sin contemplar ninguna otra posibilidad. Son varios los autores que en sus investigaciones llegan a un mismo punto de encuentro: las escuelas educan en valores heteropatriarcales, reproduciendo estereotipos y modelos heteronormativos, se asumen micromachismos y por tanto actitudes homófobas como una práctica social aceptable (Ramírez 2012; Rosenberg et al., 2017; Serrano et al., 2012).

Además, esta invisibilidad está ligada a la escasez de referentes históricos y literarios que han sido silenciados de las aulas, como señalan Generelo y Pichardo (2005). Por otro lado, esto conduce de forma obligatoria a crear una imagen irreal sobre los homosexuales a través de los programas televisivos, no coincidiendo ésta con la realidad debido a la “telebasura” como encuentran en su investigación Gómez et al., (2012). Así se forjan concepciones de los homosexuales impregnados de prejuicios y estereotipos que denuesta su orientación. Ramírez (2012) apunta que sí se habla sobre la importancia de la educación y la aceptación de las minorías sexuales, pero que no se cristaliza en la práctica y queda en una mera premisa de buenas intenciones.

Penna et al., (2014) hablan de escuelas insegura pues es uno de los lugares donde más violencia se proyecta y genera. Misma dirección a la que llegan Rosenberg et al., (2017) tras comprobar que gran parte del profesorado no intervenía ante insultos homófobos. Generelo y Pichardo (2005) indican que aún existe un 15% del alumnado dispuesto a justificar la violencia dirigida a los homosexuales, reproduciéndose este mismo pensamiento en otro estudio realizado por Martín et al., (2007) en el que se destaca que la orientación sexual es un factor de riesgo al menos tres veces superior para sufrir bullying.

Este dato se confirma en el estudio realizado en Andalucía por Elipe, Muñoz, y Del Rey, (2017 cit en Elipe, 2019) en el que encuentran un porcentaje de victimización

(45,4% vs. 26.7%) y cibervictimización (21,2% vs. 11.1%) en alumnado no heterosexual que casi duplica el porcentaje de sus iguales heterosexuales. Este porcentaje se cuadruplica en el caso del ciberacoso (16,7% vs. 4,1%) y es el doble para la victimización severa (33,3% vs. 16,6%).

Mujika (2011) destaca la poca confianza que perciben los y las adolescentes en el grupo de iguales para confesar su orientación sexual no normativa, existiendo un 20% del alumnado dispuesto a ocultar su orientación para no sufrir burlas y desprecios. En la base de esto se encontrarían los insuficientes o incluso inexistentes (en muchos países) programas afectivo-sexuales que mejorarían la convivencia en el aula con el colectivo LGTBI como destaca González (2015).

Pero, además, no solo se atañe al sistema educativo o los iguales, Morgado et al., (2009) sostienen la existencia de cierto profesorado homófobo, no partidario de la adopción homoparental, por lo que esto refleja la no aceptación de la diversidad familiar y sexual. Gartrell et al., (2000) encuentran resultados similares en esta misma línea. Por último, el género se percibe como un factor importante en el aula, pues Generelo y Pichardo (2005); Martín et al (2007) señalan a las chicas como más tolerantes que los chicos.

8. CONCLUSIONES

Se recopilan diferentes factores asociados a la construcción de la homofobia en los distintos niveles ecológicos.

Desde el microsistema la familia, los iguales pueden actuar como un factor protector o de riesgo. Los progenitores en muchas ocasiones poseen una imagen de la homosexualidad denostada e impregnada de prejuicios, generalmente fruto de un legado conservador, el cual retransmiten a sus hijos e hijas. Esto conduce a inseguridad y preocupación en los menores que tienen que revelar su orientación sexual no normativa. En cuanto al grupo de iguales, se destaca que pueden constituir un mecanismo de resiliencia con su apoyo a las minorías sexuales ayudando al buen ajuste psicológico del colectivo LGTBI. Especial mención a las interacciones entre los pares, pues no es la cantidad de contacto que poseen los iguales, sino la calidad, ayudando esto a forjar una imagen real y a reducir los estereotipos y prejuicios. Cuanto mayor es la aceptación en el

grupo de iguales, más confianza posee el individuo para revelar su orientación, estando esto mediado por la homofobia internalizada.

Por otro lado, la escuela se destaca como un importante generador y perpetrador de la homofobia, pues el colectivo LGTBI es invisible, se transmiten contenidos impregnados de valores heteropatriarcales. La desinformación constituye el factor más nocivo, pues impide la formación de una imagen real sobre el colectivo, no permite la formación de referentes para construir de forma sana la propia identidad. Sin información no hay conocimiento de las distintas realidades, y como resultado si no se hacen visibles estas minorías, se percibe que no existen, contribuyendo el sistema educativo a silenciar las realidades existentes.

Por último, el macrosistema constituye un nivel muy influyente y decisorio sobre los seres humanos. Es de especial importancia las políticas de cada país y su nivel de tolerancia hacia la diversidad afectivo-sexual. Contribuyendo las leyes que protegen al colectivo LGTBI a disminuir la homofobia. En el marco político, la ideología de derecha, se sitúa como un factor destacable del origen de la homofobia. Priman características establecedoras de un orden social tradicional, sin concepción de cambio, percibiendo al colectivo homosexual como una amenaza a la quiebra de este sistema, sustentado por valores conservadores y de ideología masculina. En el ámbito religioso, se encuentra que los practicantes de la religión son más homófobos que aquellos que no profesan ninguna. Es preciso destacar la forma de asumir las creencias, ya que aquellos más fieles, con una asistencia regular a los servicios religiosos y con la religión muy presente en su vida, muestran más prejuicios, estereotipos y discriminación, que aquellos religiosos que no presentan esta variable.

En síntesis, los resultados permiten afirmar la necesidad urgente de intervenir desde la base de esta construcción homofóbica para erradicar el odio hacia personas LGBTI+ (lesbianas, gays, bisexuales, transexuales, intersexuales y personas que no cumplen las normas sexo-género).

9. REFERENCIAS

- Alessina, A. y Giuliano P. (2011). Family ties and political participation. *Journal of the European Economic Association*. 9 (5), 817-839.
- Borrillo, D. (2001). Homofobia. Barcelona: Bellaterra.
- Britton, D. (1990). Homophobia and Homosociality: An Analysis of Boundary Maintenance. *The Sociological Quarterly*, 31(3), 423-439.
- Bronfenbrenner, U. (1979). The ecology of Human Development. Cambridge, Harvard University Press. (Trad. Cast.: La ecología del desarrollo humano. Barcelona, Ediciones Paidós, 1987)
- Cárdenas, M. y Barrientos, J. (2008). Actitudes Explícitas e Implícitas hacia los Hombres Homosexuales en una Muestra de Estudiantes Universitarios en Chile. *Psykhé*, 17(2), 17-25.
- Ceballos, M. (2009). La educación formal de los hijos e hijas de familias homoparentales: Familia y escuela a contracorriente. *Aula Abierta*, 37 (1), 67-78.
- Ceballos, M. (2014). Identidad homosexual y contexto familiar heteroparental: implicaciones educativas para la subversión social. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 12 (2), 643-658.
- Coppari, N., Arcondo, G., Bagnoli, L., Chaves, M. C., Enciso, A., Melgarejo, K., y Rodríguez, X. (2014). Prejuicio y distancia social hacia la homosexualidad en universitarios de psicología de Paraguay. *Salud y Sociedad*, 5(3), 240-252.
- Cornejo, J. (2012). Componentes ideológicos de la homofobia. *Límite. Revista Interdisciplinaria de Filosofía y Psicología*, 7(26), 85-106.
- Costa, A., Peroni, R., Bandeira, D. y Nardi, H. (2013). Homophobia or sexism? A systematic review of prejudice against nonheterosexual orientation in Brazil. *International Journal of Psychology*, 48(5), 900-909.
- Cristianos Gays (2019). *Biblia y homosexualidad*. Recuperado en Mayo 2019 en <https://www.cristianosgays.com/>
- Dianderas, D. A. (2015). El proceso de aceptación de una identidad sexual homosexual en hombres jóvenes de Lima (tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica de, Lima, Perú.
- Dworkin, E. R., Cadigan, J., Hughes, T., Lee, C., y Kaysen, D. (2018). The conditions under which growth-fostering relationships promote resilience and alleviate psychological distress among sexual minorities: Applications of relational cultural theory. *Psychol Addict Behav*, 32(5), 540-551.
- El Confidencial (2019). *Estos son los 19 objetivos que propone Vox para apoyar un gobierno en Andalucía*. Recuperado en Febrero 2019 de

https://www.elconfidencial.com/espana/andalucia/2019-01-08/19-objetivos-de-vox-andalucia_1746062/

El Diario (2018). *Las ideas de Vox sobre aborto, homosexualidad y violencia de género: la vuelta de tuerca a lo que ya intentó el PP*. Recuperado en Febrero 2019 en https://www.eldiario.es/politica/Vox-violencia-LGTBI-propuestas-PP_0_842716530.html

Elípe, P. (2019). Acoso LGTBQ+fóbico. Ediciones Pirámide. 117-139. *El País*(2007). "La religión mal entendida es una fuente de homofobia". Recuperado en Mayo 2019 en https://elpais.com/diario/2007/06/26/sociedad/1182808807_850215.html

Escobar, J. (2007). Diversidad sexual y exclusión. *Revista Colombiana de Bioética*, 2(2), 77-94.

Gallardo, G., Gómez, E., Muñoz, M., y Suárez, N. (2006). Paternidad: Representaciones Sociales en Jóvenes Varones Heterosexuales Universitarios sin Hijos. *Psyke*, 15(2), 105-116.

Ganido, R. y Morales, Z. (2014). Una aproximación a la Homofobia desde la Psicología. *Propuestas de Intervención. Psicología, Conocimiento y Sociedad* 4 (1), 90–115.

Gartrell, N., Los bancos, A., Reed, N., Hamilton, J., Rodas, C. y Deck, A. (2000). The National Lesbian Family Study:3. Interviews with mothers of five-year-olds . *Soy J Orthopsychiatry*.70(4), 542-8.

Generelo, J. y Gimeno, B. (1999). La orientación sexual en el sistema educativo español. La problemática de las jóvenes lesbianas y los jóvenes gays en los centros de enseñanza. Obtenido en www.felgtb.org/rs/1430/...54ec.../orientacion-sexual-en-el-sistema-educativo.pdf visitado en Febrero de 2019.

Generelo, J. (2004). *Hasta en las mejores familias. Todo lo que siempre quiso saber sobre la homosexualidad de sus hijos, familiares y amigos pero temía preguntar*. Barcelona: Egales.

Generelo, J., Pichardo, J. I. y Galofré, G. (2008). *Adolescencia y sexualidades minoritarias. Voces desde la exclusión*. Jaén: Alcalá.

Generelo, J. y Pichardo, J. I. (coord.) (2005). *Homofobia en el sistema educativo*. Madrid: Cogam.

Goldberg, A. E. y Smith, J. Z. (2011). Stigma, social context, and mental health: Lesbian and gay couples across the transition to adoptive parenthood. *J Couns Psychol*, 58(1), 139-50.

Gómez, A. B. (2005). "El impacto de la homofobia y el bullying antigay en los/as jóvenes" en Generelo, Jesús y Pichardo, José Ignacio (coord.) (2005). *Homofobia en el sistema educativo*. Madrid: Cogam.

González, A. (2015). Preventing homophobia through English in year 6 of primary education. *Encuentro* 24(9), 38-51.

- Hatibovic, F., Bobowik, M., Faúndez, X. y Sandoval, J. (2017). Xenofobia y Homofobia como Efectos de la Orientación Política, Religión y Sexo Mediados por Clasismo y Patriocentrismo en Jóvenes Universitarios Chilenos. *Revista Colombiana de Psicología*, 26(1), 131-148.
- Hernández, C. y Aguilera, E. (2007). "La homofobia desde el Estado y la sociedad, atenta contra los derechos humanos", *ICEV Revista d'estudis de la violencia*, 3, 1887-3545.
- La Sexta (2019) *Un representante de Vox en Huesca: "Queremos quitar la bandera gay. La orientación sexual de cada uno en su casa y en su cama"*. Recuperado en Febrero 2019 desde https://www.lasexta.com/noticias/nacional/un-representante-de-vox-en-huesca-somos-partidarios-de-quitar-la-bandera-gay-y-lesbiana-la-orientacion-de-cada-uno-en-su-casa-y-en-su-cama-video_201901295c5046650cf25946acbd31fa.html
- López, F. (2004). Homosexualidad y familia: Los hijos en familia homosexual. *Aula de Infantil*, 20, 39-45.
- López, F. (2006). Homosexualidad y familia: Lo que los padres, madres, homosexuales y profesionales deben saber y hacer. Barcelona: Graó.
- Lopez, C. y Martínez, L. (2015). Diversidad sexual y de género en el aula. Educando en igualdad.. Descargado de <https://educandoenigualdad.com/wp-content/uploads/2016/03/Febrero2015.pdf>
- Luévanos, S. (2018). Efectos en el afrontamiento y soporte social ante la revelación de la homosexualidad a la familia: estudio comparativo en gays y lesbianas. *Psicogente*, 21(40), 321-336..
- Maroto, A. L. (2006). Homosexualidad y Trabajo Social. Herramientas para la reflexión e intervención profesional, Siglo XXI de España Editores, Madrid.
- Martín, N., Molinuevo, B., Pichardo, J. I., Rodríguez, P. y Romero, M. (2007). Actitudes ante la diversidad sexual de la población adolescente de Coslada (Madrid) y San Bartolomé de Tirajana (Gran Canaria). Descargado en <http://www.felgtb.org/rs/467/d112d6ad-54ec-438b-9358-4483f9e98868/c11/filename/adolescentes-ante-la-diversidad-sexual2.pdf>
- Maurysantiago, E. A., y Rodríguez-Fernández, A. (2018). Actitud homofóbica en estudiantes chilenos de Enfermería. *Edumecentro*, 10(3), 1-11.
- Moral de la Rubia, J. (2013). Homofobia, religión e ideología política en la Encuesta Nacional de Cultura Política y prácticas ciudadanas (ENCUP2008). *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, XIX(37), 99-128.
- Miles, D., Rossi, M., y Cantera, L. (2017). Transmisión de la religiosidad y homofobia
- Ministerio del Interior (2017). Informe sobre la evolución de los incidentes relacionados con los delitos de odio en España 2017. Madrid: Gabinete de Coordinación y Estudios, Ministerio del interior. Descargado de: <http://www.interior.gob.es/documents/10180/7146983/ESTUDIO+INCIDENTES+DELITOS+DE+ODIO+2017+v3.pdf/5d9f1996-87ee-4e30-bff4-e2c68fade874>
- Moreno J. J. (2018) "Análisis del discurso legislativo educativo desde una perspectiva queer". (Tesis doctoral). Universidad de Alicante, Alicante.
- Morgado, B., Jiménez, I. y González, M. M. (2009). Ideas del profesorado de primaria sobre diversidad familiar. *Cultura y Educación*, 21(4), 441-451.

- Mujika, F. (2011). Informe sobre situación de la diversidad afectivo-sexual en la educación. Descargado de <http://www.aldarte.org/comun/imagenes/documentos/SITUACION AFECTIVO SEXUAL EN EDUCACION.pdf>
- MW Bos, H., Gartrell, N., Peyser, H. y Van Balen, F. (2008). The USA National Longitudinal Lesbian Family Study (NLLFS): Homophobia, Psychological Adjustment, and Protective Factors. *J Lesbian Stud* 12 (4) 455-71.
- Núñez, M., Moreno, M., y Moral, F. (2011). Modelo causal del prejuicio religioso. *Anales de Psicología*, 27(3), 852-861.
- Penna, M. y Mateos C. (2014). Los niveles de homofobia de los futuros docentes: una cuestión de derechos, salud mental y educación. *Revista Iberoamericana de Educación*, 1 (66) 123-142.
- Pichardo, J. (2009). (Homo)sexualidad y familia: cambios y continuidades al inicio del tercer milenio. *Política y Sociedad*, 46(1,2), 143-160.
- Pulido, M., Huerta, A., Muñoz, F., Pahua, E., Pérez-Palacios, P. y Saracho, S. (2013). Homofobia en universidades de la Ciudad de México. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 15(2), 93-114.
- Quiles del Castillo, M. N., Betancor, V., Rodríguez, R., Rodríguez, A. y Coello, E. (2003). La medida de la homofobia manifiesta y sutil. *Psicothema*, 15(2), 197-204.
- Ramírez, M. (2012). La experiencia escolar en las narrativas de identidad sexual LGTB: un estudio fenomenológico retrospectivo.
- Quintanilla, R., Sánchez, L., Correa, P. y Luna, F. (2015). Proceso de aceptación de la homosexualidad y la homofobia asociados a la conducta suicida en varones homosexuales. *Masculinidades y cambio social*, 4(1), 1-25.
- Rebollo, J., Generelo, J. Y Assiego, V. (2018). La cara oculta de la violencia hacia el colectivo LGTBI. Descargado de <https://www.ccoo.es/0365b3c2319c4f2cc4c8614aae462a25000001.pdf>
- Rodrigues, L., Brás, A., Cunha, C., Petiz, J. y Nogueira, C. (2015). Teachers' discourses on young lesbians in the portuguese school context. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 15(2), 1-19.
- Rodríguez, L. M. (2017) Actitudes frente a la diversidad sexual entre los estudiantes de Trabajo Social mexicanos: el contexto regiomontano. *En Cuadernos de Trabajo Social* 30(2) 417-433.
- Rodríguez, L.M. y Treviño, L. (2016). Sexismo y actitudes hacia la homosexualidad, la bisexualidad y la transexualidad en estudiantes de Trabajo Social mexicanos. *Trabajo Social Global. Revista de Investigaciones en Intervención social*, 6(11), 3-30
- Rosenberg, A., Gates, A., Richmond, K. y Sinno, S. (2017). It's not a joke: Masculinity ideology and homophobic language. *Psychology of Men y Masculinity*, 18(4), 293-300.
- Rottenbacher, J. M. (2012). Conservadurismo político, homofobia y prejuicio hacia grupos transgénero en una muestra de estudiantes y egresados universitarios de Lima. *Pensamiento Psicológico*, 10(1). 23-37.

- Rottenbacher, J. M., Espinosa, A. y Magallanes, J. M. (2011). Analizando el Prejuicio: Bases ideológicas del Racismo, el Sexismo y la Homofobia en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima – Perú. *Psicología Política*, 11(22), 225-246.
- Serrano, F. J., Gómez, A., Amat, L. M. y López, A. (2012). Aproximación a la homofobia desde la perspectiva de los estudiantes de Educación Social de la Universidad de Murcia *Monográfico* 6. 74-89.
- Smith, V., y Molina, M. (2011). Actitudes hacia el matrimonio y la unión civil gay en Costa Rica: ¿religiosidad, homofobia, autoritarismo o desconocimiento?. *Interamerican Journal of Psychology*, 45(2), 133-143.
- Uribe, M., Javier, E. S. y Arotoma, R. M. (2018). Actitudes de los padres hacia la homosexualidad de sus hijos. *Horizonte de la Ciencia* 8(15), 71-81.
- Villodas, J. (2016) Ideología política, valores y homofobia/lesbofobia en estudiantes universitarios y activistas LGTBIQ (tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica de, Lima, Perú.