



UNIVERSIDAD DE JAÉN

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Trabajo Fin de Grado

Dos modelos de desarrollo en el contexto de la Guerra de Secesión estadounidense: Un conflicto más allá de la esclavitud

Alumno/a: Marcos Trillo Jorquera

Tutor/a: Prof. D. David Martínez López
Dpto.: Antropología, Geografía e Historia

Junio, 2021

1.- RESUMEN Y PALABRAS CLAVE

Resumen:

En el presente trabajo se pretende realizar un estudio global de la Guerra de Secesión o Guerra Civil Americana. Obteniendo del análisis de la misma, las causas por las que se llegó a la guerra. El estudio del conflicto para este trabajo partirá de la Guerra de la Independencia. La Guerra Civil Americana será tratada como una continuación de la Guerra de la Independencia, ya que muchos de los hechos ocurridos en las fechas del surgimiento del estado seguirán estando muy presentes 100 años después en un contexto diferente.

Por su parte, y como indica el título de este trabajo, la esclavitud no será tratada como hecho o causa principal del proceso en estudio. proceso en estudio.

Palabras clave: Historia contemporánea, Conflictos, Estados Unidos, Sistemas políticos: Área americana, Guerra Civil.

Abstract:

In the present work it is intended to carry out an overall study of the Civil War or American Civil War. Obtaining from the analysis of the same, the causes by which the war was reached. The study of the conflict for this work will start from the War of Independence. The American Civil War will be treated as a continuation of the War of Independence, since many of the events that occurred on the dates of the emergence of the state will still be very present 100 years later in a different context.

For its part, and as the title of this paper indicates, slavery will not be treated as the main event or cause of the process under study.

Key words: Contemporary history, Conflicts,, United States, Political systems: American Area, Civil War.

2.- INTRODUCCIÓN

Desde que por mi parte comienzo los estudios sobre historia, tanto por cuenta propia, como por parte de los distintos mentores, se muestra y se recalca una premisa de la misma, y es que esta no se desarrolla usualmente en hechos aislados y repentinos, sino que los distintos procesos y hechos van mostrándose, poco a poco, siendo un conjunto de circunstancias y acciones que se vislumbran hasta que todo explota y la última gota colma el vaso.

En este caso la historia no se comporta diferente. Puede verse la guerra de secesión como unos hechos aislados en la segunda mitad del Siglo XIX, pero esto sería ver simplemente la mitad de lo ocurrido. En este conflicto es importante ver que el equilibrio entre las partes es fundamental y que este se ha mantenido desde los inicios de la Unión de Estados, que hasta el momento habían sido colonias.

Un contexto creado tras la independencia que llevará a los estadounidenses a tratar las cuestiones pendientes años más tarde, planteando modelos diferentes para dichas cuestiones con un frágil equilibrio y acabando en un trágico final. Será este continuo y esta extensión de un proceso a lo largo del tiempo la que se redactará en el presente documento, y la que dará contexto al hecho bélico de la década de los 60 del siglo XIX.

Se pretenderá con este trabajo cumplir los objetivos marcados que se indicaran a continuación, para que este trabajo sea útil y pueda aportar algo al campo de la Historia.

La metodología llevada a cabo en este trabajo se basará en la revisión bibliográfica y recopilación de diferentes obras sobre el tema a tratar, Se buscará también crear un discurso propio sobre algunos temas, apoyándose en las cuestiones y argumentos que plantean los diferentes autores en sus propias obras.

Para finalizar esta introducción me gustaría dar las gracias a mi tutor David Martínez López, por haberme orientado, cuando no tenía muy claro, sobre que centrar este Trabajo de Fin de Grado y por proporcionarme datos sobre bibliografía y autores que podrían serme de ayuda y que finalmente así ha sido. También me gustaría agradecer el apoyo de mis compañeros de carrera, que han compartido conmigo esta maravillosa experiencia y que siempre me han

ayudado en todo lo que he necesitado. Por ultimo agradecer a mi familia que al igual que mis compañeros me ha apoyado e impulsado en este camino formativo, desde que era un niño.

3.- OBJETIVOS

El presente trabajo tendrá dos objetivos fundamentales, que pretenderán conseguirse en el presente desarrollo.

El primero de los dichos objetivos será obtener una visión de conjunto de las causas que llevaron a los Estados Unidos a iniciar uno de los conflictos más devastadores para la historia de su país. Teniendo en cuenta por su puesto todas las posibles variables y tratando a todas por igual como elementos que se correlacionan y no se oponen unos con otros.

El segundo de los objetivos será poder tratar este conflicto como un proceso y no como un hecho aislado. Tratar este hecho como un acontecimiento aislado ha sido la actitud de algunos de los trabajos o divulgaciones que se han hecho de este conflicto, sin embargo, ver la posible continuidad desde la creación del estado norteamericano hasta su guerra civil permitirá entender completamente el conflicto.

4- FUENTES

El presente trabajo, será una revisión bibliográfica de un tema tratado ampliamente como es la Guerra de Secesión o Civil americana. Es por esto que las principales fuentes de información utilizadas para la realización de este texto serán fuentes secundarias, que ya han analizado en alguna parte o por completo este proceso. Estas fuentes, ya sean libros, artículos, o biografías se utilizarán para obtener datos e ideas fundamentales que puedan aportar argumentos y pruebas de lo que se va a tratar y para conformar un discurso homogéneo sobre este periodo. Una de estas fuentes secundarias que se mencionan y que será tomada como la obra principal sobre la que comenzar a trabajar. Esta es *Battle cry of freedom: the Civil War era* del autor James McPherson.

La utilización de fuentes primarias como podrían ser el caso de textos o imágenes originales, se reservará para complementar el presente trabajo.

Por último, algunos de los datos o análisis llevados a cabo durante el trabajo y que no serán pertenecientes a otros autores, serán aportados por los conocimientos adquiridos durante los 4 años de estudio del Grado de Geografía e Historia en la Universidad de Jaén.

Estas fuentes que se mencionan anteriormente incluirán trabajos en Inglés, puesto que es la lengua de los Estados Unidos, el país que centrara el contexto del presente trabajo.

5.- FORMACIÓN DE UN NUEVO ESTADO Y SUS CUESTIONES PENDIENTES

La historia de los Estados Unidos como país comenzará oficialmente el 4 de Julio de 1776, día en que se firmará la Declaración de Independencia de los Estados Unidos. Desde dicha declaración, los Estados Unidos deberán comenzar su andadura, encontrando su forma y su gobierno. Esto, sin embargo, sería una ardua tarea puesto que se debía encontrar la mejor forma de gobierno para todos y enfrentarse además a las oposiciones exteriores e interiores.

Las dificultades para llegar a un acuerdo dentro del territorio recién conformado de los Estados Unidos, se mostrarán ya desde primera hora, y es qué en su lucha en la Guerra de la Independencia, los estadounidenses tampoco estarán de acuerdo. Es cierto que los colonos por su condición de frontera, estaban acostumbrados a un belicismo, pero no se organizaban y de hecho se dice en ocasiones que hubo “13 revoluciones diferentes”. Las cuestiones como la formación de un ejército nacional y el aporte que cada uno de los 13 estados debía hacer a la causa, serán cuestiones que dividirán a los Estados Unidos (Grant, 2014), que aún no tenían un gobierno central fuerte y organizado.

Los argumentos de los colonos para separarse del domino británico era la búsqueda de libertad fuera de la monarquía británica en un sistema de libertades individuales. Sin embargo, ese sistema de libertades individuales se servía de la esclavitud como mano de obra que impulsara su economía. Esta libertad por lo tanto será referida para personas blancas que debaten entre sí. Autores como Johnson echaban en cara los argumentos de esclavitud a la que Gran Bretaña sometía a las 13 colonias, diciendo que eran los propios esclavistas los que reclamaban libertad (Grant, 2014). No obstante, dentro de los Estados Unidos del momento había varias visiones de libertad. Personajes como Jhon Woolman se dieron cuenta de los males de la esclavitud y defenderán ideas de un abolicionismo temprano.

En algunas partes de los Estados Unidos como por ejemplo los estados del Sur, la esclavitud y la libertad se asociaban directamente a negro y blanco, respectivamente, mientras

que en zonas como el norte este concepto no estará tan arraigado (Grant, 2014). En la sociedad esclavista y adinerada en la que se defendían las prácticas del abolicionismo se puede observar un paralelismo con la alta sociedad inglesa que había llegado hasta las colonias (Grant, 2014).

Para algunos de los ciudadanos de las 13 colonias, la guerra de Independencia que se llevaría a cabo inmediatamente después de la declaración del 4 de Julio eran algo malo, puesto que consideraban que eran ingleses los que luchaban entre sí, y no norteamericanos contra ingleses (Grant, 2014). Estos colonos serán conocidos como realistas por ponerse en favor del bando de Gran Bretaña y su monarca Jorge III. Autores como Susan-Mary Grant piensan que esto es un indicativo, de que esta guerra además de la independencia, es una guerra civil. Sin embargo, esto es matizable puesto que en otras guerras de independencia este fenómeno también se da. Un ejemplo de esto podría ser la Guerra de Independencia española en la cual habrá partidarios del gobierno de José I Bonaparte a los cuales se les denominará como afrancesados. Quizás la división que había en los Estados Unidos entre unos y otros pueda llevar a pensar que esto puede considerarse como guerra civil, no obstante, la gran mayoría de los estadounidenses, se unirán al bando de la declaración de independencia y lucharán contra los británicos.

La importancia de estos realistas según la autora no radica en su fuerza militar, que al no ser muchos, no sería un oponente especialmente peligroso para las fuerzas norteamericanas, sino en su división de opiniones frente a los partidarios de la independencia. Esto pondría de manifiesto las diferencias entre estadounidenses y el poder destructivo que estas tenían.

Como se comentaba anteriormente, la mayoría se alinearán con la causa de la independencia por lo que estos realistas quedaron fuera de la sociedad estadounidense y en muchos casos deberán exiliarse. La autora Susan-Mary Grant considerara que estas serán las consecuencias de lo que se denomina como “Tiranía de la Mayoría” y cree que será igual que medio siglo después – en la guerra de Secesión. Sin embargo, esto se puede aplicar a varias partes de la sociedad americana pero no a todas. En tiempos del inicio de la Guerra de Secesión la representación tanto de los estados del Norte como del Sur en los organismos de gobierno de los Estados Unidos eran más o menos iguales, de ahí el hecho de que se mantuviera ese equilibrio entre modelos tan frágil, desde la creación del país. Esta mayoría sí que se presentara en términos de población puesto que a inicios de la Guerra de Secesión los estados de la Unión representaran el “71% de la población total” ((Kinder y Hilgemann, 2006, p. 104)

La guerra de la Independencia norteamericana, será compleja y habrá avances y retrocesos para ambos bandos, teniendo importantes derrotas y victorias. Los civiles tendrán bastante importancia en este conflicto puesto que serán en un principio las milicias las que protagonicen las batallas. Estos civiles que formarán las milicias se conocerán como *Minutemen*. Se organizarán de forma improvisada, sin una formación militar y su servicio será voluntario (Grant, 2014). A pesar de estos aspectos más militares y de organización, si ambos bandos querían triunfar, no solo debían ganar, sino que debían convencer a la población de que lo que estaban haciendo era lo correcto, para que lo conseguido por la fuerza se perpetuara por el convencimiento.

Otra de las cuestiones que influirán en la guerra además del patriotismo o la convicción de que lo que hacían era correcto serán los propios intereses individuales. Esta premisa estará muy presente en la mente de la persona que fue director de esta guerra para el bando colonial y que más tarde se convertirá en el primer Presidente de los Estados Unidos, George Washington. Este pensaba que las personas actuarían en la guerra si veían que su situación mejoraría y podían sacar algo de provecho (Grant, 2014). Esto se puede ejemplificar con la participación de la población esclava en la Guerra de Secesión, ya que muchos de ellos lo harán para obtener su libertad tras el conflicto.

Tras la victoria de los colonos en este conflicto se planteará un nuevo escenario. La revolución estadounidense supondrá un nuevo comienzo y por lo tanto se debían tomar decisiones complicadas para organizar el estado naciente. En este momento no todas las decisiones que se toman agradarán o serán voluntarias para todo el mundo, como por ejemplo la cuestión de la esclavitud (Grant, 2014).

Una de las primeras decisiones que se tomaran en este nuevo estado será la disolución del Ejército Continental en 1783. La disolución del mismo no gustará a algunos personajes importantes de la nación americana y artífices en parte de la independencia como será Benjamin Rush. Según este, la disolución del ejército era una prueba de que al acabar la guerra las 13 colonias norteamericanas veían sus futuros de manera separada y no dentro de un mismo país. (Grant, 2014). Rush creará además que la guerra podía haber acabado, pero que la revolución en la que se habían encaminado no lo había hecho. En sus palabras “aún queda establecer y perfeccionar nuestras nuevas formas de gobierno y preparar los principios para esas formas de

gobierno”. Estos autores como Rush comprendían la importancia de dejar claras las funciones y límites de ese nuevo estado, que evitara problemas a posteriori.

Aprobar ciertas leyes que ayudaran a mantener la unión de la que se habla era difícil puesto que el congreso tenía poderes bastante limitados. Para esto se creará en los Estados Unidos una constitución. Esta se redactará en una convención, encabezada por republicanos de la élite colonial. Estos plantearán la idea de una democracia indirecta (Grant, 2014) en la que se elijan a representantes que tomen las decisiones de los ciudadanos. Estos fundadores buscarán un gobierno de equilibrio en el que los distintos poderes no pudieran pasar uno por encima del otro. Según la autora Susan-Mary Grant esto será por la desconfianza al poder que iban a otorgar y a como este podría utilizarse. El equilibrio del estado será una de las principales características de los Estados Unidos y cuando este se rompa a mediados del siglo XIX también en otros ámbitos como el económico y el social, todo estallará y la cuestión se llevará a la violencia.

En este intento de hacer las cosas bien y aun sabiendo lo que estaba en juego, en la redacción de la constitución se cometerá el error de dejar cosas pendientes. Como puede ser el caso de la esclavitud, que quedara pendiente para futuras generaciones (Grant, 2014). En este sentido solo se tomarán dos medidas. Una que serviría para contentar a los abolicionistas, y consistirá en la prohibición de la compra de esclavos desde África. Sin embargo, serán legales los ya comprados hasta 1808 (Grant, 2014) y por lo tanto permitiendo la compra de estos esclavos y sus descendientes dentro del territorio estadounidense (McPherson, 1988). La segunda medida por su parte servirá para contentar a los propietarios de esclavos. Esta consistirá en la redacción de una cláusula de esclavos fugitivos. Esta obligaría a devolver a sus propietarios a todos los esclavos que hubieran a otros estados con mayor libertad. Este tema quedará sin zanjarse y los conflictos entre abolicionistas y no abolicionistas surgirán más tarde.

Con estas dos medidas, los abolicionistas creerán que la constitución protegía demasiado a los esclavistas y a sus intereses. Por su parte los esclavistas considerarán que la cláusula que implicaba la abolición del comercio de esclavos con África, podía ser el primer paso que iniciara la abolición (Grant, 2014) y por lo tanto diera al traste con su sistema económico.

Las divisiones internas ya comentadas, se presentarán también en el hecho de aprobar la constitución que se había redactado. En esto se podrán distinguir dos bandos con opiniones encontradas con respecto al texto.

Por un lado, estarán los conocidos como federalistas, que estaban a favor de la constitución planteada y por otro, lado estarán los anti-federalistas, que se preocupaban por los peligros que un poder centralizado podía acarrear.

Los federalistas argumentaran en favor de esta constitución, que la unión era lo único que protegía a los Estados Unidos de posibles intervenciones exteriores y de las enemistades que había entre ellos mismos (Grant, 2014). Esto se podría conseguir teniendo un gobierno central efectivo y consolidado. Las enemistades internas que pretendían eliminar con la unión mediante la creación de esta constitución, y que más tarde serían tan irreconciliables que llevarían a la guerra, se podrían haber evitado si la unión hubiera sido completa y se hubieran resuelto los problemas que se planteaban desde un inicio y que se postergaron manteniendo un frágil equilibrio.

Otro de los argumentos planteados por este grupo será que el crecimiento, tanto demográfico, como geográfico, que estaba comenzando a mostrar sus indicios, podría ayudar a la unión (Grant, 2014). No obstante, como se verá más adelante, el crecimiento del que hablan debía ser igualitario para mantener a todos contentos y no ser la fuente de otro de los problemas del estado.

Por su parte, los anti-federalistas, defendían el hecho de que todos los hombres son libres y que el poder entregado debía acotarse para que no se hiciera abuso del (Grant, 2014) y por lo tanto las personas perdieran su libertad. Estos serán partidarios de un gobierno más descentralizado y directo.

Finalmente, la constitución será aprobada y los federalistas ganaran este debate. No obstante, para calmar los miedos de los anti-federalistas se redactará una carta de Derechos, la

cual establecerá aspectos como la libertad de prensa, la libertad de portar armas o la libertad de no declarar contra uno mismo (Grant, 2014)¹.

Tras la aprobación de este cuerpo de leyes, en años sucesivos se aprobaron otras leyes que serán importantes, para el porvenir del estado y la creación o no, de una conciencia de conjunto y unión.

Una de estas leyes será la creada en los años finales del siglo XVIII, la ley de Correos del año 1792 (Grant, 2014). Esta servirá no solo para hacer más efectiva la administración del estado, sino que también servirá para llevar las opiniones y las noticias del estado a sus ciudadanos creando un “sentimiento nacional”. La cuestión de la unidad nacional no es solo legislativa o judicial, es en cierta parte también sentimental y parte de las creencias de sus ciudadanos. Los dichos ciudadanos deben ver y sentirse representados por la unión y en ocasiones, tener un aliciente para formar parte de la misma.

Como resalta la autora Susant-Mary Grant la difusión de prensa y correo también será útil para la creación de un vocabulario, ortografía y lengua común. Esto será fundamental para la creación de un estado. En estos procesos relativamente rápidos de creación de estados-nación², la cuestión lingüística como fuente de cohesión y unidad cultural es muy importante. Existen varios ejemplos posteriores al norteamericano en los que esta creación “rápida” vendrá respaldada por una lengua común. Dos de estos casos podrían ser el caso italiano y el caso alemán. Ambos estados nacieron de un conjunto de territorios hasta ese mismo momento separados y solían tener lenguas y dialectos distintos entre sí. Es por esto por lo que serán tan importantes los elementos comunes, que servirán para mantener en el tiempo la unión que se acaba de forjar.

Por otra parte, varios años más tarde y aun en el siglo XVIII se crearán, dos leyes que serán fundamentales para entender, como iba encaminado los Estados Unidos en su expansión territorial. Este hecho marcará las tensiones existentes entre Norte y Sur y será fundamental para entender el conflicto del que se habla en el presente trabajo.

¹ Esta es conocida como la 5ª enmienda y es común en los procesos judiciales en Estados Unidos, escuchar la frase “acogerse a la 5ª enmienda”.

² Se comenta estado-nación, puesto que además de una cuestión territorial y administrativa, también se hace referencia a una cuestión de pertenencia y cultura común.

Estas leyes serán la ley del Noroeste de 1787 y la ley del Suroeste de 1790. Ambas leyes marcaron las pautas para la expansión de la población hacia el oeste. Estas leyes tendrán como punto principal la prohibición de la esclavitud en los nuevos territorios en el caso de la ley del Noroeste y la no prohibición de la esclavitud en los nuevos territorios en el caso de la ley del Suroeste (Grant, 2014). Se plantean así en estas leyes dos futuros expansivos diferentes, dos intereses distintos y, por lo tanto, no habrá una unión estatal, como se plantea en el momento de la creación del país con la redacción de la constitución.

La última de estas medidas será la creación del Segundo Banco nacional por parte del Secretario del Tesoro, Alexander Hamilton. Este llevara a cabo una serie de medidas como la creación del susodicho banco que ayudaran al estado a acercarse al modelo mercantilista y capitalista que estaba llegando desde Europa. La creación de este banco será muy criticada por los partidarios de un sistema más tradicional y basado en la agricultura, como por ejemplo Thomas Jefferson, que llegará a ser 3er presidente de los Estados Unidos.

Como se puede ver los Estados Unidos comenzaran sus andaduras como estado con dificultades en cuanto a la organización y la unión. De estos primeros años de existencia se podrán obtener varias reflexiones sobre sus problemas, y sobre todo de los problemas que se heredarán de esta época para tiempos posteriores.

La primera de estas reflexiones será la cuestión de la falta de concordia a la hora de tratar temas como el modelo de estado, como será el gobierno, etc. A pesar de que la oposición y el debate sobre las cuestiones, son elementos propios de una sociedad en democracia, las tensiones y desacuerdos de los políticos y la sociedad estadounidense dejarán entre ver problemas más grandes e intereses encontrados, que irán incrementando con los años.

Otra de estas reflexiones será la paradoja de los esclavistas y la libertad. Desde el nacimiento de los Estados Unidos se generará un debate en torno a la esclavitud. Este se iniciará con la oposición de Gran Bretaña y planteará que los estadounidenses pedían libertad frente a la opresión ejercida por Gran Bretaña y el gobierno de su monarca Jorge III, pero sin embargo seguían manteniendo un sistema esclavista que privaba de libertad a personas. ¿Cómo se iba a basar un estado en la libertad individual, si mantenía la esclavitud? Este debate continuara con los años, pero con distintos protagonistas, involucrando a ciudadanos estadounidenses en ambas

partes del debate, unos a favor de la abolición y otros en contra y generando más conflictos internos.

La tercera de las reflexiones que se pueden obtener, será que estos primeros gobiernos y los responsables de los primeros pasos del estado, postergaran cuestiones fundamentales para el estado, que se enquistaran y volverán a salir años más tarde. Estos problemas que amenazan al estado podían haberse tratado en estos inicios, cuando no tenían las magnitudes tan grandes de los últimos años de la Pre-guerra.

Por último, se podrá apreciar como los futuros de dos modelos económicos y de dos secciones del país estarán divididos y enfrentados desde el principio. Estas diferencias quedaran patentes en el continuo enfrentamiento en cuestiones de expansión y de lo que esta suponía para la parte contraria. El miedo a ser remplazado por el otro sistema será continuo y durara hasta el final del conflicto.

6.- DOS MODELOS ECONÓMICOS OPUESTOS: COMPARACIÓN ENTRE EL MODELO DE LA UNIÓN Y EL MODELO CONFEDERADO

6.1- INICIO DE AMBOS MODELOS

Tras su independencia de Gran Bretaña y la creación de su nuevo país, los estadounidenses se enfrentaban al reto de mover los engranajes de su nueva patria, sobreviviendo y prosperando juntos. Estados Unidos no solo debía organizarse, crecer y prosperar en su nuevo contexto nacional, sino que también debía hacerlo en el contexto, también nuevo, de un mercado y relaciones internacionales.

A comienzos del Siglo XIX, los Estados Unidos, eran una nación pequeña y podía considerarse a esta como una nación periférica (McPherson, 1988, p. 9) de lo que en esos momentos se consideraba como el “centro global”, que era Europa. Sin embargo, Estados Unidos comenzará entonces un crecimiento poblacional inusitado y veloz. “La población pasará de 3.9 millones de personas en 1790 a 7,2 millones de personas en 1810” (Kinder y Hilgemann, 2006, p. 15). “De estos casi cuatro millones de personas unos 700.000 eran población esclava”

(Grant, 2014, p. 185) “Esto venia dado principalmente por 3 factores: Una alta natalidad, una relativamente baja mortalidad y una inmigración alta” (McPherson, 1988, p.9).

Este crecimiento poblacional, vino acompañado por un crecimiento territorial, ya que las 13 colonias originales irán expandiéndose con el paso de los años hacia el oeste, para poder albergar a esa nueva población estadounidense. Estos lo harán por la fuerza, en detrimento de la población indígena, que ira replegándose y viéndose aislada en territorios reservados para ellos o mediante la compra de nuevos territorios, como podría ser el caso del vasto territorio de Luisiana que fue comprada a la Francia de Napoleón, por la cual “se adquirieron unos 2.145.000 km2 que formaban el territorio francés de Louisiane” (Grant, 2014, p. 185).

La ampliación en el ámbito territorial y poblacional de los Estados Unidos, sin embargo, no habría podido producirse, sin un respaldo económico que ayudara con ese impulso al estado. A la misma vez que el crecimiento poblacional y territorial ³, el crecimiento económico también se producirá, incluyendo al estado norteamericano en mercados internacionales y dotándole de cierta presencia. Este crecimiento económico, no obstante, no será uniforme y afectará de manera diferente a varias partes de la sociedad.

Por un lado, se podrá ver un crecimiento económico desigual, si nos referimos a la población. La población esclava no contaba con derechos y no eran considerados legalmente como personas, sino como objetos, por lo que este crecimiento no se verá reflejado en una mejora de su situación. La población blanca libre por el contrario vera en su situación una mejora con respecto a etapas anteriores y los salarios de muchas personas crecerán en torno a un 102% de media. A pesar de esto dentro de este grupo de población también habrá diferencias puesto que el beneficio será mayor para los más pudientes y crecerá a menor velocidad y volumen para la población más humilde (McPherson, 1988, p. 11).

Por otro lado, si nos referimos a un ámbito más territorial, también se pueden apreciar diferencias en este crecimiento económico. Esto será debido a los distintos modelos que aparecerán en los Estados Unidos del Siglo XIX. Estos modelos irán creciendo a medida que lo haga el país y en parte puede decirse que ambos dividirán el país en dos, ejerciendo más su influencia en el Norte o en el Sur. Las características de estos, se contraponen en ciertos aspectos y muchas veces tienen intereses distintos, haciendo que los distintos gobiernos que se

³ Interrumpido en ocasiones por algunas crisis como la depresión de 1837 (McPherson, 1988)

sucedan, deban tomar decisiones distintas para cada área de influencia en ciertas leyes, como “las leyes de libertad individual aprobadas por los estados del norte, que desafiaban las leyes de esclavos fugitivos de los estados del sur” (McPherson, 1988, p. 40). Esta legislación diferente en algunos ámbitos y los intereses encontrados ya ponen de manifiesto, las tensiones que se crean entre ambos y el posible conflicto.

La expansión anteriormente comentada del estado, supondrá un punto de choque y deberán realizarse distintas medidas como el acuerdo de Misuri de 1820⁴ o el Compromiso de 1850⁵ (McPherson, 1988) para calmar las tensiones y mantener un Estado de aún poco recorrido histórico.

6.2- MODELO DE LA UNIÓN

Durante el siglo XVIII, la industrialización había comenzado con su expansión desde su centro, Gran Bretaña, implantando este modelo en las zonas a las que llegaba. Estados Unidos como excolonia británica no tardaría en adoptar ciertos aspectos de esta industrialización temprana. Esta revolución comenzaría de manera aislada en ciertas partes de los estados del Norte de los Estados Unidos, puesto que, como su expansión a lo largo del mundo, la industrialización en Estados Unidos será progresiva.

Esta industrialización arraigará en la zona norte concretamente en Nueva Inglaterra⁶ donde las lógicas industriales beneficiaran la producción textil (McPherson, 1988). A pesar de estos, no todos adquirirán estas lógicas industriales inmediatamente. En muchos lugares del norte aún se daban lógicas, de cercanía y de producción local.

⁴ El acuerdo de Misuri, tendrá varias premisas como la incorporación de Misuri como territorio esclavista y la separación del estado de Maine para mantener el equilibrio en el congreso. Por otra parte marcará una línea a través del paralelo 36° 30' que ayudara a decidir qué estados serán esclavistas y cuales no en una futura expansión hacia el oeste.

⁵ Será explicado más adelante en el documento

⁶ Zona del noreste de los Estados Unidos que está formada por los actuales estados de Maine, New Hampshire, Vermont, Rhode Island, Connecticut y Massachusetts.

7.2.1- MEJORA DE LOS TRANSPORTES

Tras estos comienzos, al igual que en todo el mundo, paulatinos, las lógicas de la industrialización calaran en los estados del Norte. Este modelo industrial comenzará a darse con fuerza y la producción crecerá. Sin embargo, el transporte de materiales y productos era muy caro y tardado, puesto que se basaba principalmente en el transporte por vía fluvial o marítima (McPherson, 1988). Este transporte no favorecía las lógicas de especialización, productividad y división de la producción que la industrialización y el modelo de estos estados esperaba. Debido a esto tanto los estados como los propios inversores y propietarios llevaron a cabo una serie de esfuerzos para mejorar las vías de comunicación e infraestructuras de sus territorios. Según los historiadores como McPherson en estos años se podrá atender a una verdadera revolución del transporte y las comunicaciones. Este era el último paso que la industrialización debía dar en los Estados Unidos, para prosperar y ser productivo.

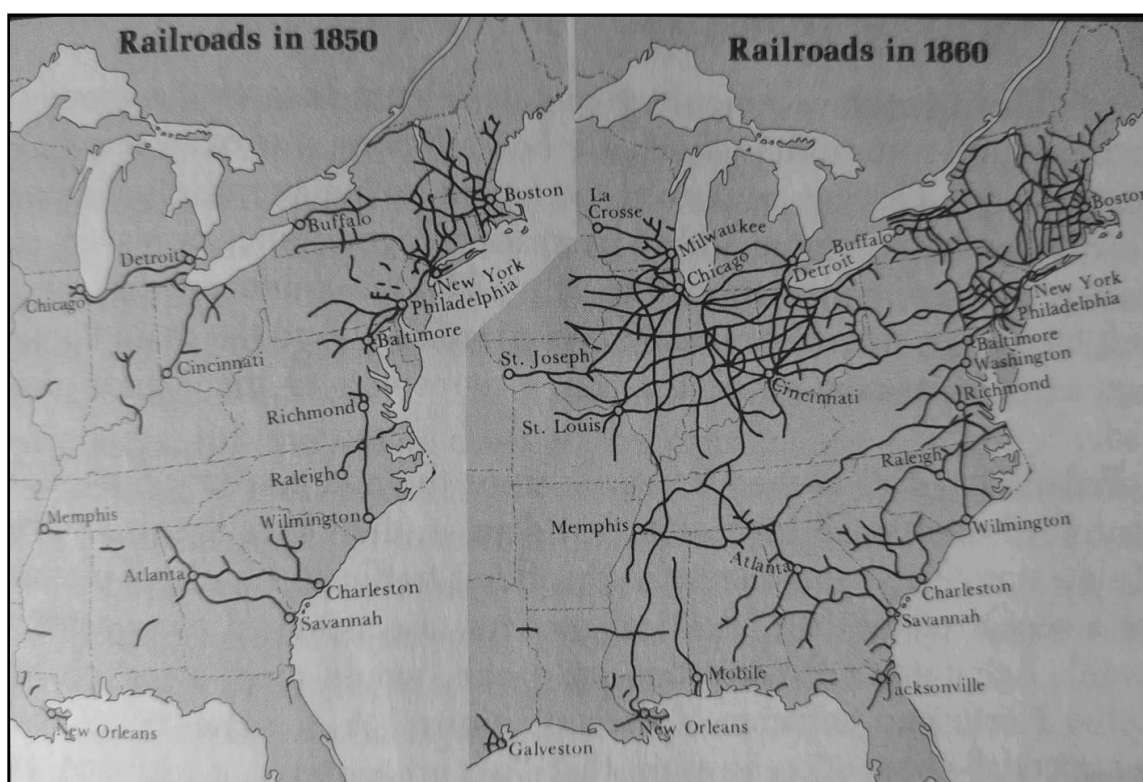


Fig. 1 Mapa vías de ferrocarril siglo XIX comparativa. Fuente: *Battle cry of freedom: The Civil War era*. McPherson James (1988) p. 101.

Como se puede observar en la *Figura 1* el volumen de vías de ferrocarril, será mayor en el norte y se articulará mejor el territorio, de manera más regular. En el sur por su parte, se puede apreciar que el volumen será menor y estas vías conectarán puntos concretos, no articularán el territorio de manera tan regular, como sus compatriotas del norte.

Por otra parte, otro aspecto remarcable, es la evolución tan rápida de las vías que crecerán ocupando el doble de su superficie en apenas 10 años. Esta evolución se dará principalmente hacia el oeste, zona hacia la que crecerán los Estados Unidos. Tras este crecimiento en el espacio y en el tiempo puede verse como el volumen seguirá siendo mayor en el norte y la articulación del territorio seguirá siendo un aspecto a tener en cuenta.

Tras ver esta evolución, pueden plantearse dos cosas. La primera de ellas es que los transportes serán fundamentales para el modelo que se pretende llevar a cabo en los estados del norte del país, por el énfasis puesto en su mejora. La segunda será la importancia, de que además de que este transporte exista, debe articular el territorio correctamente, por ello la existencia de esa vasta red de comunicaciones.

Estas cuestiones planteadas anteriormente, que se pueden intuir de la mejora y volumen de las infraestructuras tienen sus razones y pueden ser fundamentales para entender el porqué del triunfo de este modelo industrial en el norte de los Estados Unidos.

En primer lugar, hay que destacar la simple mejora de los transportes. Hasta inicios del siglo XIX el método principal de transporte era por carreteras o caminos y por el río. Ambas formas de transporte eran lentas y en el caso de los ríos no accesibles en invierno en según qué zonas, por su congelación. El ferrocarril por su parte era un método relativamente fiable y rápido. Este reducirá bastante la duración de estos transportes, pudiendo ganar rentabilidad ya en este simple hecho. Esto queda patente en el ejemplo del transporte entre las ciudades de Nueva York y Chicago. “El transporte entre estas dos ciudades se reducirá de tres semanas a dos días” (McPherson, 1988, p.12)

En segundo lugar, cabe destacar el volumen y articulación de ese transporte ferroviario. Como se ha podido observar el volumen aumentará mucho, manteniendo casi todo el territorio del Norte de los Estados Unidos discurrido y abastecido por una vía de ferrocarril. Esto además de abaratar costes, permitiría mejorar el comercio interno que hasta el momento tenía poco volumen (McPherson, 1988).

La reducción de la duración de los transportes con la consiguiente reducción en los costes, no será el único factor que permita a la incipiente industrialización y sistema capitalista, ser más productivo. Esta mayor articulación y conexión, permitirá al sistema industrial dividir el trabajo, desarrollando distintas partes de un mismo producto en distintos sitios y de esta manera especializarse en una única labor (McPherson, 1988). Esta diversificación que se comenta será uno de los pilares de este nuevo sistema industrial norteamericano.

7.2.2 CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA

La industrialización se encontró con ciertas circunstancias, que no hicieron sino mejorar, su situación, permitiendo su crecimiento vertiginoso y que explican el posicionamiento de este modelo económico, laboral y de comercio, como uno de los más importantes de los Estados Unidos. No obstante, este sistema como todo, tiene alguna imperfección o acarrea algún problema para algunas personas o grupo de personas. Estas circunstancias y características, tanto positivas y negativas se explicarán a continuación.

La primera circunstancia con la que se encontrará el nuevo sistema capitalista del Norte y que en parte ayudará también a impulsar, será el crecimiento poblacional y territorial. Esto favorecerá al sistema capitalista e industrial por las siguientes razones:

El rápido crecimiento poblacional acompañará a la industria, ofreciendo mucha mano de obra a la misma. Esta industria a su vez esta ofrecerá un sustento a la población mediante sus sueldos lo que le permitirá tener un cierto nivel de vida. Esta población podrá mantenerse y por lo tanto crecer en número si la situación económica la acompaña. Esto como puede verse, puede ser un mantenimiento mutuo prolongado en el tiempo.

Esta población que sería la mano de obra de la industria, tenderá a agruparse en grandes ciudades, formando grandes barrios. Estos barrios de población obrera como los situados en la ciudad de Nueva York, en ocasiones tenderán al hacinamiento de grandes grupos de personas, provocando condiciones de higiene o sanitarias deficientes y problemas de conflictividad social, en ocasiones motivados por las diferencias entre población local e inmigrante (McPherson, 1988, p.23). Este crecimiento de la urbanización y agrupación de personas, se daba por las lógicas del sistema industrial, que tendían a concentrar la producción en ciertos lugares hacia los que atraía grandes volúmenes de población.

En cuanto a la cuestión territorial, el hecho es algo diferente. El sistema industrial que se da en el norte de los Estados Unidos pudo beneficiarse del aumento de territorio disponible por optar a más recursos y pudo expandirse. Sin embargo, las lógicas de este modelo no son expansivas, sino que buscan la concentración. Esta concentración de la producción en zonas como ciudades, de ciertos productos o partes de productos se basa en la mejora y la innovación, que permitan una mayor producción y desarrollo, sin tener que ocupar una superficie mayor (McPherson, 1988).

Este rápido crecimiento comentado anteriormente será bueno para el sistema, puesto que no será un freno, ni planteará límites a la industrialización.

La segunda circunstancia que la industria de los estados del norte se encontró y que le fue muy favorable, fue la abundancia de recursos y energía (McPherson, 1988). Estados Unidos es un país amplio y muy abundante en recursos. Este hecho sirvió a la industria de materias primas, para la fabricación de sus productos, qué tras la mejora del transporte, comentada anteriormente, eran fáciles y baratos de transportar hasta los entornos fabriles. En cuanto a las fuentes de energía serán varias, pero destacara en primer lugar el agua. Esta es muy abundante en los Estados Unidos, y ya era utilizada antes de la llegada del sistema industrial como fuente principal de energía para molinos y posteriormente para fábricas (McPherson, 1988). Otra gran fuente de energía y recursos será la madera, que será muy abundante y barata (McPherson, 1988, p.18). Esta es buena como material, pero también como fuente de energía para uno de los inventos de esta revolución industrial que se estaba dando en todo el mundo, la máquina de vapor.

La mejora de los transportes de todo el país como ya se ha comentado anteriormente supondrá un beneficio para este modelo industrial incipiente. Siendo útil para el mantenimiento y progreso de esas lógicas de especialización y división del trabajo.

Otra de las características de este sistema, es la constante intención de mejora y progreso. La industria de esta parte Norte, sin embargo, no podía cumplir esto si la mayoría de su población tenía niveles bajos de educación y alfabetización. Por esto una de las medidas llevadas a cabo por estos estados del Norte, será la mejora de sus colegios y en definitiva de su educación. La mejora de esta permitirá al trabajador industrial conocer su trabajo, y las lógicas del mismo, permitiendo que este sea capaz de implementar mejoras en el mismo por su propia cuenta. Para ello, estos estados, aumentaran el número de colegios y centros educativos públicos no vinculados por obligación a la religión y mejorarán la calidad de la educación de los centros ya existentes. (McPherson, 1988).

Esta mejora en la educación llevará a los distintos trabajadores a innovar y mejorar el sistema y su trabajo. “De las 143 importantes invenciones patentadas en los Estados Unidos entre 1790 y 1860, el 93% provino de los estados libres y casi la mitad de Nueva Inglaterra” (McPherson, 1988, p.19). Será en estos momentos cuando la fabricación estadounidense alcance importantes niveles, siendo su maquinaria de fabricación la mejor del mundo, por cuestiones como la diversificación y la fabricación de los productos mediante piezas intercambiables unas con otras. Esto permitirá según autores como McPherson que Estados Unidos, alcance niveles de industrialización propios de Gran Bretaña, que como se ha comentado anteriormente en este texto fue epicentro de la expansión de dicho sistema.

Este nuevo sistema industrial de innovación y mejora, será encabezado por los maestros artesanos que comenzaran a pagar por horas a los trabajadores, antes considerados como sus aprendices, que a partir de este momento solo se ocuparan de una parte del proceso productivo. Estos pasaran de dividir las ganancias con sus aprendices a marcar un sueldo por sus horas de trabajo (McPherson, 1988), aplicando las lógicas de un sistema capitalista. Estos sueldos crearán una clase trabajadora que incluso “sorprenderá a los visitantes de este país que las clases se marcarán por un amplio medio” (McPherson, 1988, p.17). Esta población situada en el medio se considerará así porque tendrá la capacidad de “comprar ciertos bienes de consumo fabricados en masa y vendidos a precios razonables” como “zapatos, muebles, ropa o relojes” (McPherson, 1988, p.17). Este es un hecho ciertamente curioso, puesto que recuerda

en algunas de sus partes, a lógicas del capitalismo que se desarrollaran más tarde. Tras un crecimiento de la industria y una mejora de su producción se creará un grupo de personas que tendrán un nivel adquisitivo suficiente para la compra de ciertos productos o bienes de consumo, fabricados en masa, en dicha industria creciente. Este grupo, formará una clase media que se considerará como tal por comprar dichos productos a un precio razonable. Esto podría recordar a tiempos posteriores, en los que la aplicación del modelo Fordista, mejorará la producción, y creará un grupo de personas de clase media que se consideraran como tal por poder acceder a productos como los electrodomésticos -frigoríficos, lavadoras- o coches. Esto además sucederá mientras se da una mejora de las infraestructuras democratizando, en parte, el transporte de esas clases y de los productos que se fabrican en la industria.⁷ Las comunicaciones mediante el telégrafo también se mejorarán a la misma vez que las infraestructuras de transporte.

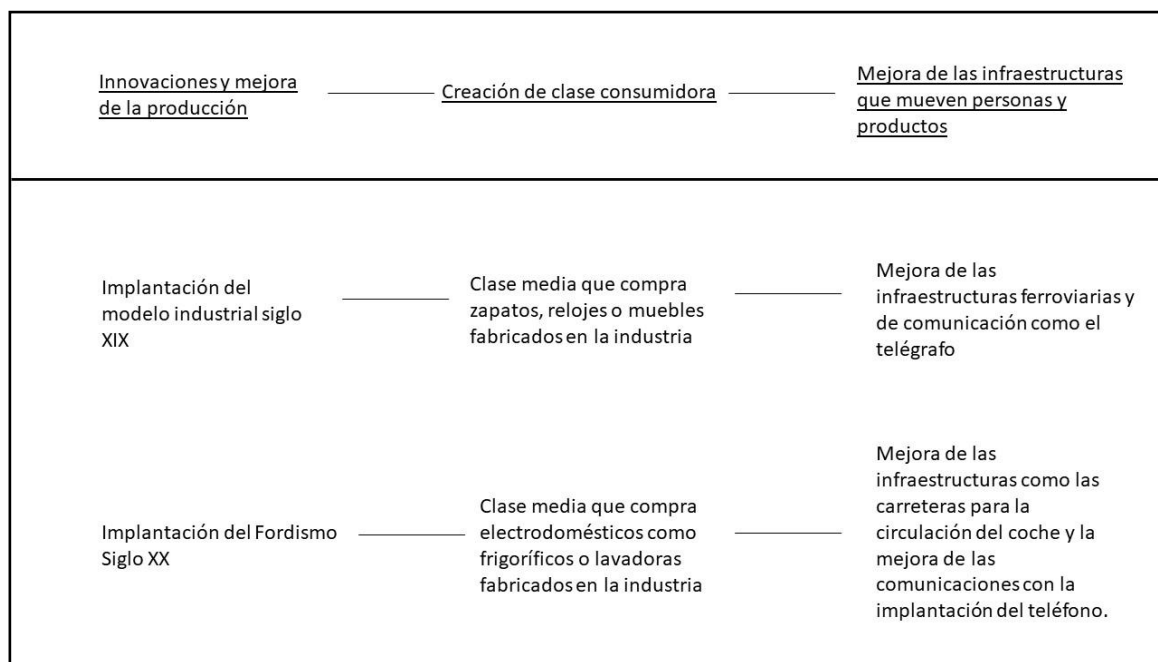


Fig. 2 Similitudes del sistema industrial capitalista a lo largo del tiempo. Fuente: Elaboración propia.

Los salarios de esta mano de obra, tenderán a ascender, siempre viéndolo desde una perspectiva a largo plazo, ya que en los momentos de crisis esto no se aplicará. A pesar de esta tendencia hacia arriba de los salarios del nuevo modelo capitalista e industrial, también aumentarán en volumen los salarios y trabajos precarios y mal pagados, en especial para grupos

⁷ En parte esta mejora de las infraestructuras que se da a la vez, también es impulsada por la compra de productos de la industria que la favorece y que necesita de dicho transporte para su expansión.

más vulnerables en estos momentos, como niños, mujeres e inmigrantes recientes (McPherson, 1988).

Por último, esta mano de obra comentada anteriormente era relativamente poca para la gran demanda de trabajo de la industria creciente, por lo que la implantación de maquinaria en el proceso productivo no supondrá el remplazo de los trabajadores. Otra de las causas de que esto no pasara, se da en el tipo de maquinaria empleada. “Estas máquinas solían realizar trabajos simples y repetitivos que no remplazaban el trabajo de ensamblaje y de fabricación de los trabajadores” (McPherson, 1988). En los casos en los que la implantación de maquinaria en el proceso, sí que suponía el remplazo de los trabajadores, estos podían encontrar trabajo relativamente fácil debido a la gran demanda de mano de obra por parte de la industria, que se comentaba líneas arriba (McPherson, 1988). A pesar de esto no todos los trabajadores verán con buenos ojos este sistema y algunos lo rechazarán produciendo tensiones. “Estas tensiones se darán en su mayoría en los momentos iniciales de la expansión de la industrialización por los Estados Unidos sobre todo en la década de 1830” (McPherson, 1988).

Como se ha podido ver este modelo se expandirá en su mayoría por los Estados del Norte, aplicando las lógicas capitalistas en las relaciones de trabajo y en la vida de sus habitantes. Este basará la mayoría de su producción en la industria, dejando con un menor peso a actividades más relacionadas con el sector primario, que hasta la llegada de la industrialización tenían un mayor peso. La implantación de este modelo no serán todo ventajas, y contara con sus detractores especialmente en la parte Sur del país. Este basará la mayoría de su producción en la industria

6.3 MODELO CONFEDERADO

Los Estados Unidos, al igual que muchos otros países del mundo, a finales del siglo XVIII y principios del XIX, basaba su tejido productivo y de trabajo en el sector primario, especialmente la agricultura. Con la expansión de la industrialización, como se ha visto anteriormente, esto cambió en muchos de los países a los que esta llegó expandiéndose desde Gran Bretaña. Sin embargo, la cosa no sería así en los estados del Sur de los Estados Unidos. Estos mantendrán en su mayoría un sistema tradicional, -en casos algo más aislados y con poco

volumen algunos estados del Sur tendrán industria- basado en lo que se conoce como el sector primario, en su mayoría en la agricultura.

6.3.1 CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA

Este modelo de los estados del Sur destacará por mantener las lógicas que se habían dado desde la época colonial en los Estados Unidos. “El volumen de la fuerza de trabajo agrario en los estados del sur se mantendrá en un 80% de 1800 a 1860” (McPherson, 1988, p. 40). Esto también se podrá ver en el hecho, del asentamiento y agrupación de las personas en el territorio. “Solo un 10% de la población sureña se asentaba en zonas que el censo clasificaba como urbanas” (McPherson, 1988, p.40). La agricultura de estos territorios se basará en el cultivo principalmente de algodón, cañamo o tabaco. Con estos indicadores se puede ver, que el sur tendrá un buen sistema de agricultura básica.

Como se ha podido observar anteriormente, los estados del Sur no contarán con una amplia red de transportes que vertebre el territorio. A pesar de esto el aumento del transporte también será notable, pero sin llegar a los niveles vistos en los estados del Norte. Viendo la figura nº 1 se puede observar que las conexiones serán principalmente vías largas que servirán para llevar las mercancías recolectadas, en la agricultura que se comentaba anteriormente, hasta los puertos y otras zonas donde se llevarán a los mercados en los que se venderán. Esto es debido a que “el 70% de lo cultivado se venderá al exterior y el resto a las industrias del norte” (McPherson, 1988, p. 92). Esto también será debido a que el volumen de la industria del sur era muy bajo y se situaba en zonas fronterizas con los estados del Norte (McPherson, 1988). Los estados del sur además de vender todo lo producido y fabricar poco, necesitarán comprar los productos en el exterior o en los estados del Norte (McPherson, 1988) ya que al no tener apenas industria no podrán abastecerse ellos mismos. Como se puede observar, gran parte del comercio de los estados del Sur dependía del norte, tanto en exportación como en importación. Es por esta razón, por esta dependencia del Norte, por la que los estados del Sur y sus representantes políticos mantendrán su postura y su sistema muy firmemente, puesto que pensaban que podrían acabar completamente dominados por el sistema de sus compatriotas nortños.

Para solucionar esta dependencia comercial que el Sur tenía con el Norte, se barajaran varias opciones por los propietarios sureños. Estos se reunirán en algunas convenciones o reuniones para tratar estos temas, como la que tuvo lugar en Memphis en 1845. Una de las

opciones que se barajará aquí será el aumento de la industria en sus territorios mediante inversiones de estos grandes propietarios sureños (McPherson, 1988). De esta manera el sur pretendía dar el valor de las manufacturas a sus productos y aportar al mercado tanto los productos básicos –algodón, cáñamo, tabaco, etc.- como los productos ya realizados –ropa, muebles, etc.-. Otra de las propuestas será la mejora de las comunicaciones, creando una mayor red de trenes, y conexiones con los puertos (McPherson, 1988). Con esto los estados del sur podrían transportar sus productos y sus materias primas al exterior con mayor facilidad y obtener así más beneficios, sin depender de compañías del Norte, para la venta y transporte de sus productos.

A pesar de las inversiones e intentos llevados a cabo tras estas convenciones, la industrialización en el Sur no crecerá al mismo ritmo, que en el Norte. Esto pudo deberse a que el Norte ya había encaminado su sistema hacia esa industrialización y ya iba con cierta inercia en este progreso. Este fracaso del Sur se podrá ver claro en un ejemplo concreto. “La ciudad de Lowell, Massachusetts, operaba más husillos en 1860 que los once estados que pronto serían confederados” (McPherson, 1988, p. 95). Hay varias visiones dentro de los académicos que han tratado el tema.

Algunos autores como Eugene D. Genovese consideraron que el alto nivel de esclavos y de blancos pobres en el conjunto total de la población de los estados del sur hizo que no se pudiera crear un mercado de bienes de consumo como si sucedió en el Norte y que como se ha comentado anteriormente ayudó al impulso de la industrialización y la mejora de los transportes –ver Figura 1-.

Otros autores como Ulrich B. Phillips, creerán que el problema del fracaso de esta industrialización, será cuestión del capital invertido. Este planteamiento se da debido a las lógicas del sistema confederado y los propietarios de tierra que tenderán a invertir su dinero y sus ganancias del sistema en más tierra y más esclavos. Esto según el autor hacía que el sistema fuera cada vez menos rentable.

Por último autores como McPherson considerarán que los valores agrarios del Sur, tuvieron también algo que ver en el hecho de que la industrialización no llegara a cuajar del todo. En estos momentos la población del Sur en gran parte consideraba el trabajo agrario como algo mejor, más libre y sobre todo más independiente.

Este sistema se encaminará finalmente hacia la agricultura como fuente principal de trabajo y economía, cuando en la década de los 50 el precio de las materias primas como el algodón subiera. Es en este momento cuando estos productos tengan una mayor rentabilidad cuando cada parte del territorio sureño se destinará al cultivo y por lo tanto se dejará de lado el sistema industrial. “Los sureños obtenían entre el diez y el veinte por ciento de su capital con sus proyectos agrarios” (McPherson, 1988, p. 100)

Este sistema basado en la agricultura básica y basado en la cercanía⁸, tuvo como pilar fundamental la mano de obra esclava. Esta se venía dando desde sus tiempos de colonias británicas e implicó principalmente a población capturada en África. Sin embargo, este tráfico de esclavos acabará cuando en 1807 se prohíba la compra de esclavos de África. A pesar de que se prohibió el tráfico de esclavos, todos aquellos que hubieran sido comprados hasta ese año serían esclavos legales. La opción que quedará a los propietarios de esclavos, para continuar con sus sistemas, será el mantenimiento del crecimiento natural de sus esclavos. Estos solían formar familias y tener hijos, no obstante, la rápida expansión de su sistema dificultará este crecimiento natural, debido a que las familias eran separadas para abarcar las distintas fincas de los terratenientes sureños (McPherson, 1988).

Este sistema fue catalogado por sus opositores como anticuado e ineficaz, pero era muy productivo. Las plantaciones se beneficiarán del trabajo esclavo y de algunos avances en la tecnología agraria. Además, los precios de productos como el algodón solo tenderán a crecer desde 1800, “duplicándose cada década desde entonces” (McPherson, 1988, p. 39). Estados Unidos será uno de los mayores productores mundiales de algodón aportando “3/5 partes del comercio de algodón global” (McPherson, 1988, p. 39). Los productores sureños pensaron que su sistema era el mejor puesto que no tendría problemas por las luchas entre clases sociales puesto que todos estaban al mismo nivel, y que habían hecho bien “civilizando” a la población esclava. (McPherson, 1988). Esto, sin embargo, no era así. Como se ha comentado anteriormente, el crecimiento económico y del estado norteamericano no afectó a todos por igual, y es que tanto la población esclava como algunos colectivos menores –población indígena, por ejemplo- no verán el progreso de la nación y formarán un grupo de personas sin derechos. Por otro lado, estarán las personas blancas, que no tenían tantas propiedades como

⁸ Esta cercanía se referirá a la producción de los productos, no a los mercados, puesto que los mercados de los productos de este sistema confederado, será internacionales, como en el caso del algodón, que será exportado fuera del continente americano.

los terratenientes sureños y que en muchos casos debían emigrar al Norte en busca de un empleo. Por último, estarían los grandes tenedores de tierra, del Sur que tendrían el mayor capital y que incluso serían las personas más adineradas de todos los Estados Unidos, estando por delante de los empresarios y trabajadores del sistema industrial norteamericano.

Si se observa la situación de los estados del Sur de los Estados Unidos con respecto a su contexto y evolución dentro del país hay que tener en cuenta el hecho de un crecimiento vertiginoso ya comentado anteriormente. Este crecimiento, tanto poblacional, como territorial, afectará también a los estados del Sur.

En el aspecto poblacional, este crecimiento será menos notable en los estados del sur y es que a pesar de que en tiempos del primer censo en 1790, “la mitad de la población vivirá en el Sur” (Grant, 2014, p. 185) pasaran a tener un porcentaje del “29% de la población total, de los cuales el 11% son esclavos” (Kinder y Hilgemann, 2006, p. 15). Esto en parte se dará porque el crecimiento no será tan alto como en los estados del Norte, por lo que el volumen total tenderá disminuir la aportación del Sur, pero también será debido a que población que nacerá en los estados del Sur, migrará hacia el Norte en busca de oportunidades de trabajo, que no se presentaban en el Sur, principalmente por la falta de industria y por la competencia tan elevada de la mano de obra esclava. Estos ciudadanos tendrán un nivel educativo peor que sus compatriotas del Norte y que solo contará a su población blanca para estos derechos, por lo tanto, el porcentaje de escolarización será muy bajo. “El 80% de la población blanca del sur estará alfabetizada” (McPherson, 1988, p. 20). El sistema de escuelas públicas y sin vinculaciones directas con la religión que había proporcionado una sustancial mejora de la educación de las personas de los estados del Norte, no se expandió mucho más allá de estos y alcanzó como mucho los estados fronterizos.

En cuanto al crecimiento territorial, este sí que supondrá un gran avance y una ventaja para el Sur y su sistema. Un sistema extensivo basado en los cultivos, necesitaba de más terreno si quería crecer y aumentar sus beneficios. Es por esto que los estados del Sur se beneficiaran de la gran expansión de los Estados Unidos hacia el oeste atravesando la línea marcada por los Apalaches. Este además será uno de los puntos fundamentales en las políticas de estos estados y se defenderá la expansión en todos sus ámbitos.

6.3.2 EXPANSIÓN, DOCTRINA MONROE Y DESTINO MANIFIESTO

Durante estas décadas iniciales de la historia de los Estados Unidos, estos crecerán de una manera inusitada. En estos momentos los Estados Unidos pondrán su atención en una serie de territorios que, por su importancia logística, de recursos y de posibilidad de cultivos serían claves para el expansionismo norteamericano. Entre estos estará la Luisiana francesa, que como ya se ha comentado acabará en manos estadounidenses tras su compra o México el cual pasaba por momentos convulsos tras haberse independizado de España en el año 1821. Sin embargo, Estados Unidos no será la única potencia –una potencia emergente en el caso de los Estados Unidos- que se fije en este escenario del continente americano.

España tendrá por su parte el anhelo de recuperar sus posesiones imperiales en el continente americano, que habían ido poco a poco independizándose de su metrópoli. Por otro lado, Gran Bretaña buscaba ocupar el lugar perdido por España y convertirse en la potencia que gobernara o al menos influenciara a todos esos territorios (Marín, 1982)

Se formarán entonces, lo que podrían considerarse dos bandos. Uno conformado por Gran Bretaña, que verá qué en estos momentos ante las pretensiones de otros estados como los Estados Unidos, deberá favorecer los intereses de España en zonas como Cuba. El segundo estará conformado por los propios Estados Unidos y las excolonias españolas que se acababan de independizar o buscaban hacerlo. Ante la posibilidad de restaurar lo que había sido el impero español, los Estados Unidos se alzarán como defensor de estos nuevos países y garantes según sus palabras de la libertad y la república. (Marín, 1982). Siendo por su puesto sus intenciones ser ellos la potencia de influencia de todas estas repúblicas y estados nacientes.

Será entonces cuando los estadounidenses apliquen, a esta práctica de “proteger” a los países nacientes, un elemento teórico que respalde sus acciones frente al mundo. Este será la Doctrina Monroe. Esta Doctrina será atribuida al 5º presidente de los Estados Unidos, James Monroe y se podrá resumir a grandes rasgos en la famosa frase de *América para los americanos* (Grant, 2014) otros autores la atribuyen a su sucesor en el cargo como presidente, John Quincy Adams. Dicha teoría promulgará la idea de que el continente americano debía ser un lugar independiente y libre de colonialismo europeo. Oponiéndose así Estados Unidos a las potencias europeas y entrando por primera vez en su historia, desde su creación, en una posición predominante en cuestiones exteriores. Según autores como Susan-Mary Grant de esta Doctrina

Monroe y del contexto de pugna, por las excolonias españolas contra Gran Bretaña, en el que se genera, se puede extraer cierta anglofobia de la misma.

Los intereses estadounidenses –en mayor medida de los estados del sur- y la Doctrina Monroe, serán apoyados por otra “teoría” u objetivo estadounidense, que será el Destino Manifiesto. Este promoverá la expansión de los Estados Unidos bajo los argumentos de que, estos eran el pueblo elegido y por lo tanto podían expandirse, puesto que eran superiores a los demás pueblos (Marín, 1982). Los estadounidenses como pueblo superior tenían el derecho de civilizar y “ayudar” al resto de pueblos – indios americanos, mexicanos, esclavos africanos, etc.-. Uniendo el destino manifiesto y la doctrina Monroe los Estados Unidos argumentaban teóricamente su expansión y su influencia sobre los países recién formados de las excolonias españolas puesto que eran los únicos capaces de mantener la libertad y el republicanismo.

Según estos las tierras y lugares no aprovechados por los pueblos indígenas, podían ser utilizados por los estadounidenses (Marín, 1982). Este aspecto se verá en la primera de expansiones por la fuerza sobre un país ya formado como será México. Aquí la Doctrina Monroe y el destino manifiesto tendrán su aplicación práctica. “Esto será una vuelta a la actitud pre-colonial de que América era una tierra que estaba libre para ser explotada, en este caso por los norteamericanos, saltándose todos los derechos de las poblaciones indígenas” (Grant, 2014, p. 212).

Estados Unidos comenzará sus andadas en política exterior y el conflicto internacional en estos años. Como se ha visto comenzará por México, pero uno de los casos que más destacará en la historia norteamericana y que aún sigue arrastrando problemas por sus relaciones es el caso de la isla de Cuba.

La posición inicial de Estados Unidos con respecto a Cuba cambiará con los años. En un primer momento no querrán que Cuba se independice de España. Esto se deberá a que todos los países que se independizaban de España abolían la esclavitud (Calvo, 1997). Esto por su puesto no interesaba a los estados del Sur porque podría servir de ejemplo dentro de su país y provocar así un mayor movimiento abolicionista que derrumbara su sistema agrario basado en la esclavitud.

Por otro lado, como se ha comentado anteriormente, Estados Unidos recelaba de que otras potencias europeas como Gran Bretaña o Francia pudieran hacerse con el control o ser la influencia de este territorio (Calvo, 1997). Por estas dos razones los Estados Unidos apoyaran a España en su control de Cuba e incluso le aseguraran su apoyo si fuera necesario.

Años más tarde y ante el miedo de que otra potencia pudiera ocupar su lugar con respecto a la isla de Cuba, plantearan opciones para comprarla. “Si Cuba no era española, sería norteamericana” (Calvo, 1997, p. 43). Se ofrecerá a España 130 millones de dólares y el encargado de dar este mensaje sería Pierre Soulé embajador en Madrid⁹. Este será llamado por el gobierno de Washington para que se reuniera con los embajadores en Londres y París y expresaran su opinión ante este asunto.

Estos redactaran lo que más tarde se conocerá como el Manifiesto de Ostende. En el cual se plantearán cosas como no dejar que la isla se independice o se vaya a manos de otras potencias. También se hablará sobre el derecho que podría tener Estados Unidos a arrebatar Cuba a España por la fuerza, si se vieran en peligro (Calvo, 1997). Tras la redacción de este manifiesto, Estados Unidos se verá envuelto en la polémica, puesto que este saldrá a la luz. Hecho que no gustará a España, a otras potencias europeas como Gran Bretaña o Francia e incluso a los estados del Norte de los Estados Unidos. Estos últimos recelaran de la idea puesto que no querían que sus vecinos y compatriotas del Sur esclavista se expandieran y por lo tanto lo hiciera así también su modelo.

Desde estados unidos surgirán varias expediciones encabezadas por el soldado cubano Narciso López. Este formara batallón de filibusteros que le acompañaran hasta la isla para hacerse con el control de la misma. Estas incursiones serán derrotadas por el ejército español y el gobierno estadounidense deberá negociar la extradición de los prisioneros. El presidente Fillmore que no era partidario de adquirir Cuba de esa manera habia prohibido dichas expediciones anteriormente (McPherson, 1988)

⁹ Pierre Soulé, será un personaje peculiar que tendrá problemas desde casi el principio, por “su actitud critica con el gobierno monárquico español al ser un republicano convencido” (McPherson, 1988, p.108) y por “herir a un embajador francés en un duelo” (Calvo, 1997, p. 43).

La cuestión de Cuba en el contexto que mueve a este texto acabará con el inicio de la Guerra de secesión, por la cual la cuestión del Caribe, quedará apartada hasta que la situación estuviera algo más calmada y el conflicto acabase.

6.4 CONFLICTOS Y ARGUMENTOS ENFRENTADOS ENTRE LOS DOS MODELOS

Una vez desarrolladas las características del modelo Unionista y del modelo Confederado, hay que conocer, que ambos tenían cuestiones de funcionamiento y quizás un tanto teóricas que se argumentaban en los debates o se echaban en cara a la hora de hablar sobre el modelo contrario. Estos variaran desde cuestiones de remuneración de los trabajadores, como cuestiones de libertad, tanto individual, como colectiva.

El primero de los temas y que será de los que más resalte en estos debates será el de los salarios.

Como se ha comentado anteriormente los partidarios del modelo de la Unión pasaran de un trabajo tradicional basado en maestros y aprendices a un modelo de trabajo por salarios en los que los trabajadores ocuparan una parte de la producción y cobraran por unas horas de trabajo. En el modelo Confederado la cosa se mantendrá en su mayoría en el modelo tradicional hasta el momento. La protesta en este tema salarial no vendrá dada por el tamaño del mismo, sino por la existencia de este. La base del republicanismo era la libertad, ¿y cómo podía ser un hombre libre, si dependía de otro para proporcionarle un sustento y así la posibilidad de vivir? (McPherson, 1988). Será uno de los considerados como padres fundadores de la nación estadounidense el que cuestione los salarios. Este será Thomas Jefferson, el cual relacionará la libertad con la independencia y para esto según él se debía tener la propiedad de la producción para ser libre. Se pensaba por lo tanto también que las personas dependientes no podían tener una labor dentro del gobierno republicano, por el mismo hecho de ser dependientes.

Hay que tener en cuenta en este momento la visión que Thomas Jefferson tenía de lo que debía ser América. Este pensó en una América de agricultores y productores que no dependían de nadie (McPherson, 1988). Esto es lo que sucedía en los Estados Unidos hasta la llegada de la industrialización y en los momentos en los que Jefferson participo de la creación del nuevo estado. Es posible que el hecho de que Jefferson no llegara a ver la industrialización

y el trabajo asalariado de los Estados Unidos en todo su esplendor hiciera que Jefferson tuviera esa idea sobre la misma.

Es curioso que Thomas Jefferson será una de los principales defensores de estos valores de libertad individual e independencia, pero sin embargo, el mismo será propietario de hasta 600 esclavos.¹⁰ ¿Cómo podía ser libre un esclavo en cualquiera de los sentidos? Este será uno de los argumentos de los defensores del trabajo asalariado frente a los defensores del sistema tradicional. Este además de un argumento será un problema sin resolver en la fundación de los Estados Unidos y será una cuestión que complique más adelante la situación del país, generando tensión y discusión en torno a él.

Otra de las cuestiones relativas al trabajo a parte de los salarios serán las condiciones de trabajo. Según los defensores del trabajo tradicional, el trabajo asalariado con las lógicas capitalistas, separaba al empleador y al empleado, teniendo en muchas ocasiones deseos y objetivos diferentes. Por otro lado, además estos deberán mantener unos horarios de trabajo marcados por el patrón, amoldando su vida a estos y privándolos de algunas de las libertades de las que disfrutaban anteriormente (McPherson, 1988). Estos serán algunos de los argumentos para los defensores del trabajo tradicional y por los cuales estos alegarán que el capitalismo que comenzaba a fluir por los Estados Unidos violaba los principios del republicanismo.

Miembros del partido demócrata – que será el que en su mayoría apoye este sistema más tradicional y propio de los estados del sur- en tiempo del presidente Andrew Jackson criticaran este sistema alegando que la riqueza fruto del trabajo debía ser para quien la había producido (McPherson, 1988). Esto en parte recordará a postulados posteriores de autores como Karl Marx en su libro *El capital*, en el que habla de las plusvalías generadas por los trabajadores y las cuales eran aprovechadas por los propietarios de las formas de producción.

Por su parte los defensores de un modelo capitalista y muy industrial argumentarán que, con el sistema industrial, la economía crecería y todos saldrían beneficiados de esto. Personajes como Abraham Lincoln defendían que con trabajo y esfuerzo, se podría crecer y subir en un país libre.¹¹ La esclavitud perjudicaba, según los estados del norte, al sur haciéndolo

¹⁰ Datos obtenidos del Museo Nacional de Historia Americana y de la fundación Thomas Jefferson de Monticello. Consultar enlaces en el apartado de Web-grafía.

¹¹ Abraham Lincoln tomaba como ejemplo su propia experiencia puesto que él había comenzado trabajando como un asalariado y viviendo en una cabaña de troncos en su Kentucky natal y había llegado hasta la presidencia de los Estados Unidos.

pero en educación, empleo, etc y por lo tanto también perjudicaba al conjunto estatal (McPherson, 1988)

Como se ha podido ver en las líneas anteriores, Estados Unidos tendrá dos modelos muy distintos, de entender el trabajo, la economía, la política y la propia sociedad en sí. Dos modelos que llevarán a que las diferencias ya existentes en los Estados Unidos se agudicen y que se conviertan en un problema para la propia unión nacional. Estos comenzaran con algunas diferencias que en cierto punto se tornarán irreconciliables y llevaran a este país al conflicto.

8.- UN CONFLICTO EXTENDIDO: PROCESOS Y ACCIONES QUE LLEVARON A LA GUERRA

Los dos modelos comentados anteriormente, tendrán sus apoyos dentro del sistema de gobierno y político a través de dos partidos. Estos dos partidos serán los que defenderán dichos modelos en el estado y sostendrán el sistema bipartidista impulsado por los dos modelos económicos. Los Whig y más tarde los Republicanos apoyaran el sistema capitalista e industrial. Por su parte los Demócratas apoyaran el sistema tradicional basado en la agricultura.

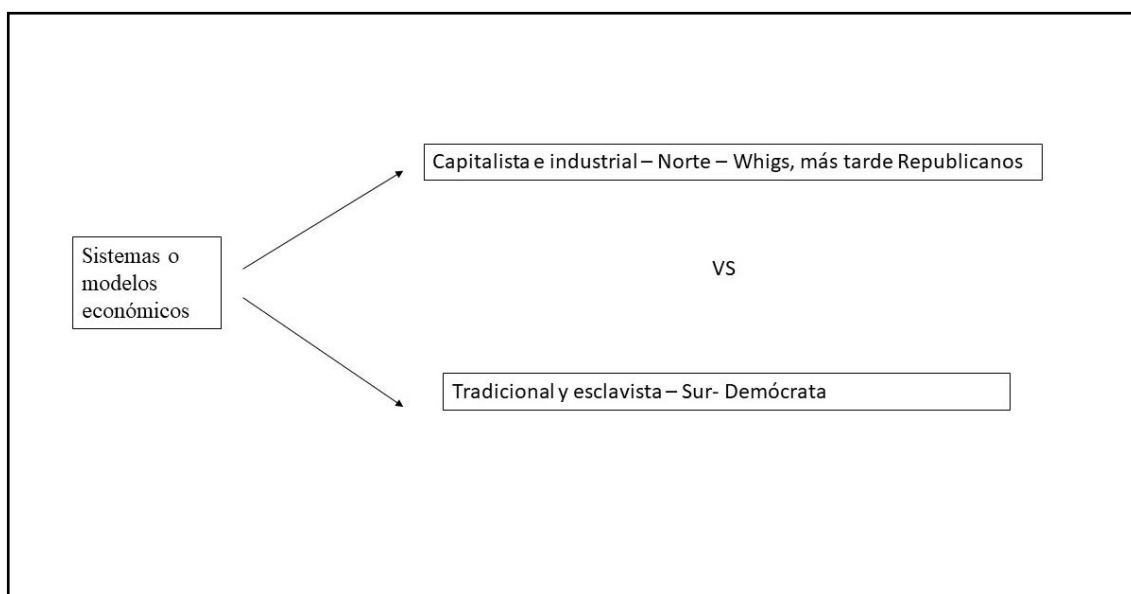


Fig. 3 Esquema de sistemas y partidos. Fuente: Elaboración propia

Según el autor James McPherson, depende la interpretación que se dé, las diferencias entre el Norte y el Sur, serán o no determinantes para la posterior guerra civil. En mi opinión las diferencias si fueron suficientes, para crear esa tensión que finalmente explotará. Esto es debido a que los modelos que se presentan están encontrados casi desde la creación de los Estados Unidos como país y no tenderán a acercarse, sino todo lo contrario, irán en una escalada hacia el conflicto.

Este final que se anticipa en las líneas anteriores, fue el resultado de una serie de acciones y procesos que llevarán a los Estados Unidos al enfrentamiento interno.

8.1 PRIMEROS CONFLICTOS

En primer lugar, los distintos modelos, verán como en los estados en los que predomina su forma, se aprueban leyes para protegerse ante lo que consideraran como agresiones a su forma de vida. Una de estas leyes será la Ley de libertad personal que se aprobará, para hacer frente a la Ley de los esclavos fugitivos, aprobada en los estados a favor del modelo esclavista. Ambas partes también comenzaran a dividirse en sus maneras de vivir y de entender la sociedad, todas las cuestiones como la religión o los gobiernos se volvieron divisorias (McPherson, 1988). Según McPherson, estas diferencias tan acusadas que empezaban a manifestarse en estos momentos, se mantendrían estables por el sistema bipartidista, sin embargo, con la expansión de los Estados Unidos hacia el oeste, esto será más difícil de garantizar.

La expansión hacia el oeste sería una de las grandes bazas de la nación estadounidense para prosperar y marcaba a la vez la posibilidad de un gran futuro. Los Whig y los demócratas estarán de acuerdo en la expansión del estado hacia el oeste, si bien, la forma de hacerlo era el tema discordante entre ambos grupos.

Los demócratas abogaran por una expansión rápida y en ocasiones acompañada del uso de la fuerza, si es necesario para cumplir sus objetivos (McPherson, 1988). Esto pasará por ejemplo en México, como ya se ha visto. Esta expansión rápida beneficiara el modelo planteado por estos de un sistema extensivo y esclavista. Los Whig por su parte serán partidarios de un crecimiento primero interior y después dicho crecimiento interior en forma de mejoras podrá

ser aportado a otros territorios que se anexionaran más tarde (McPherson, 1988). Esto beneficiaría a su sistema capitalista- industrial que basara su progreso en las mejoras y la innovación. Esto volverá a poner de manifiesto otra de las diferencias entre los dos modelos de Estado y las dos maneras en las que se desarrolla la sociedad estadounidense.

La anexión de territorios en los primeros años de existencia de los Estados Unidos, se hará a la manera demócrata y la mayoría de los estados pasaban a ser del Sur, de tradición esclavista. No será hasta 1846 cuando Iowa se unirá a los denominados como estados libres. Los estados del Norte, temerán en estos momentos, que la expansión continua de territorio buscara solo el beneficio de los estados del Sur y su modelo (McPherson, 1988). Esta forma rápida y por la fuerza también tenía un costo en vidas y recursos que había que invertir en la guerra.

Como se puede observar, la cuestión de cuanto expandir se, a que costo y en favor de que modelo, no era cuestión menor y avivaba como ya se ha comentado las tensiones dadas hasta el momento por los distintos modelos.

En estos momentos el control del gobierno era completamente favorable al Sur (McPherson, 1988).¹² A pesar de que los demócratas eran más favorables a ese modelo tradicional que se daba principalmente en el Sur, los partidos políticos abarcaban todo el territorio y por lo tanto había demócratas en el norte. Estos verán que su papel dentro del partido quedará relegado, y comenzarán a apoyar disposiciones antiesclavistas planteadas por los Whig. Esto como resaltará el autor James McPherson, supondrá el desequilibrio del orden bipartidista habitual que se mantenía en el congreso.

Estos cambios en el congreso se iniciarán con la Enmienda de Wilmot¹³ y se extenderá a otros ámbitos. Con estos cambios de parecer de algunos demócratas, los sureños, creerán que el Norte, se haría con el control y pasaría por encima de ellos y de su modelo, amenazando la continuidad del mismo (McPherson, 1988). Como se puede observar de estos hechos y las tensiones que generan, ambos modelos y sus representantes tenían miedo de la ruptura del

¹² Debido esto principalmente a que la mayoría de presidentes de esta primera etapa serán Demócratas.

¹³ La enmienda de Wilmot o la Wilmot provisto en inglés, será una propuesta, del congresista demócrata David Wilmot, en la cual se pedía que la esclavitud fuera excluida de cualquier territorio, que fuera unido desde el país de México.

equilibrio bipartidista, por si el aumento del modelo contrario significaba por consiguiente la disolución del propio.

Esta nueva división puede dar a vislumbrar varios aspectos sobre la sociedad americana y lo que le esperaba a partir de estos momentos.

El primero de esos aspectos será la división aún mayor entre el pueblo estadounidense. Esta división que ya venía dándose, irá acrecentando cada vez más, en un proceso con años de tira y afloja, de intereses encontrados y de futuros que se plantean diferentes. En definitiva, de dos modelos diferentes que acabarán culminando con el conflicto que se dará algo más adelante. Además de esto, es importante recalcar el nuevo formato de esta división. Esta normalmente venía ajustada a los dos modelos económicos existentes y manteniendo un equilibrio entre partidos. Sin embargo, los cambios en el parecer de estos congresistas, hará que la cuestión se simplifique y quede en: Norte vs Sur.

Pese a que estas tensiones se irán sucediendo, la unión continuara puesto que los ánimos se calmarán de cara a las elecciones presidenciales de 1848, donde se plantearán cuestiones como la extensión de los Estados Unidos y la ampliación del compromiso de Misuri.

En estas elecciones el partido Whig tendrá problemas que harán que la unión del partido se ponga en duda. Estos sufrirán también la división de su partido, al igual que ya había pasado en las filas del partido demócrata. En este caso los Whigs será por la elección de su candidato. Este será Zachary Taylor, un sureño propietario de esclavos y que había luchado en la guerra contra México para conseguir su anexión (McPherson, 1988). Esta cuestión preocupará y mucho a los antiesclavistas del partido.

Estas divisiones que se darán en los partidos llevarán a la escisión de algunas de sus partes que tenían pensamientos y valores anti-esclavistas. Estas personas que saldrán de ambos partidos volverán a entrar en la política fundando el partido Liberty (McPherson, 1988). Estos tendrán ideas contrarias en cuanto a banca, economía y trabajo, pero les unirá la cuestión de la esclavitud. El frágil sistema bipartidista que se daba hasta el momento, termina de romperse con la anexión a la escena política de este tercer partido.

En este momento la cuestión de la esclavitud entrará de lleno en el marco político, puesto que al haber un partido dispuesto solo para ello no se podrá evitar como se había hecho hasta el momento (McPherson, 1988). En el ámbito social, no obstante, la cuestión de la esclavitud ya era un tema de debate desde hacía varios años. El Second Great Awakening o Segundo gran despertar en español, será un movimiento religioso que reavivará la religión en los Estados Unidos (McPherson, 1988). Estos traerán consigo propuestas de reformas para la sociedad y una de las principales será la cuestión de la esclavitud. Estos propugnaran el abolicionismo puesto que según la religión todos los hombres nacían iguales.

8.2 COMIENZOS DE LOS PLANTEAMIENTOS SECESIONISTAS

El candidato Whig Zachary Taylor ganará las elecciones de 1848 y tras esto deberá enfrentarse a la difícil decisión de qué hacer con la creación inminente de los estados de California y Nuevo México. Taylor por su parte siguiendo las lógicas de su partido, abogará por que California y Nuevo México pasaran a ser estados libres. No obstante Taylor se encontrará con la férrea oposición de los sureños que creerán que esto era una agresión hacia su modelo y hacia la lucha de sus compatriotas en México por ganar estos territorios (McPherson, 1988).

En medio de estos debates, algunos de los sureños más alterados por esta cuestión conformarán una minoría que propondrá la secesión de los estados del sur y algunos de ellos incluso el uso de las armas. Taylor por su parte seguirá con su plan para California y México a pesar de que creía que estos secesionistas podían llevar a cabo sus amenazas (McPherson, 1988).

El desequilibrio era tal que las acciones de los presidentes que iban cambiando entre un partido y otro eran consideradas como una afrenta para el bloque de estados contrario a su ideología. Esto podría verse en el rechazo de los estados del Norte a las acciones del Presidente Polk –Demócrata- o en el rechazo de las acciones del Presidente Taylor –Whig- por parte de los estados del Sur.

Pero en este momento debe plantearse entonces, si estas acciones no eran de verdad un peligro para el modelo rival.

Hay que recordar aquí que las acciones del Presidente Polk con la guerra contra México buscaban anexionar territorios, que además vendrían muy bien para el modelo sureño, ya que podían estos añadirse al bloque sureño con un modelo de agricultura esclavista. Por su lado el presidente Taylor buscaba que los estados conseguidos durante el gobierno de su predecesor pasaran a ser libres y engrosaran así el número de estados sin esclavitud y favorables al modelo del Norte. Estas anexiones a uno u otro “bando” podrían significar que los distintos modelos desapareciesen en favor del contrario, por ello estas cuestiones eran tan importantes para los distintos modelos que no darían su brazo a torcer.

Como se observa la situación volverá al estado de tensión anterior a las elecciones e incluso llegando a límites no alcanzados hasta el momento. Es por ello que se realizaran varias convenciones en los Estados Unidos, para intentar llegar a una solución. Una de estas será la que tuvo lugar en Nashville, entre los Whig y los demócratas del sur y donde saldrá la idea de formar un frente unido para presentar su alternativa a los Estados del Norte para no disolver la unión de Estados y que según estos dejaran de violar sus derechos (McPherson, 1988).

De esto se puede sacar en claro una cosa y es que el contexto Whigs vs Demócratas¹⁴, que se había dado hasta el momento, estaba cambiando por un contexto Norte vs Sur de manera más organizada y más seria, dentro de la política estadounidense. En estos meses cercanos a 1850 se llevarán a cabo las negociaciones entre Demócratas y Whigs del sur y del norte y surgirá el acuerdo conocido como “Compromiso de 1850”.

En los distintos discursos de los miembros de estas votaciones, surgirán ciertas cuestiones que se habían arrastrado desde tiempo atrás. Estas se podrán resumir en: ¿Cómo es posible que un estado independiente con un objetivo claro como es la libertad frente a Gran Bretaña permita la esclavitud? ¿Cómo es posible que una de las premisas de este estado y de su religión mayoritaria, diga que todos los hombres nacen iguales y se mantenga la esclavitud? ¿Cómo es posible que el modelo sureño se mantenga al mismo nivel que el del norte si no se le permite exportarlo a los nuevos estados al igual que si se permite hacerlo al norte?

Estas preguntas aquí planteadas fueron los reproches que unos y otros se hicieron entre si durante estos debates, que ponían de manifiesto los problemas que se arrastraban y la dificultad de tener elementos comunes que mantuvieran la unión sin la fuerza de las armas.

¹⁴ O también el de Modelo capital vs Modelo extensivo

Tras muchas negociaciones este acuerdo saldrá adelante con votos a favor y en contra para cada medida y cada partido. Los Whigs y Demócratas más cercanos a la frontera veían esto como una posible solución, sin embargo, no eran muy numerosos (McPherson, 1988). Con este acuerdo ambos grupos estaban obligados a ceder en sus exigencias. La tensión en este momento se relajó, pero los problemas solo se pospusieron.

8.3 TENSIONES DERIVADAS DE LA ESCLAVITUD

La cuestión de la esclavitud, aumentará su relevancia dentro del debate social y económico de los Estados Unidos y será fuente de discusiones entre Norte y Sur. Dicha cuestión se verá además inmersa en otros problemas, como el de la expansión del estado o el de los modelos económicos.

Una de los principales problemas será la visión encontrada en este tema entre Norte y Sur y las acciones que los mismos llevarán a cabo. Los estados del Norte aprobaron leyes de libertad individual, en cambio, el país ratificará la ley de esclavos fugitivos, que beneficiara ampliamente a los propietarios del sur que reclamaban la posesión de sus esclavos hasta 20 años más tarde (McPherson, 1988). Algunas zonas como Boston, protegerán a los fugitivos de esta norma y se les ayudará a huir en su mayoría hacia Canadá. En estos lugares los más conservadores tildarán estas actitudes como mafiosas (McPherson, 1988).

El autor James McPherson, remarcara en cuanto a este tema de la esclavitud, qué en ocasiones, las devoluciones de esclavos fugitivos y las quejas de los propietarios se daban más por orgullo y por demostrar que eran importantes dentro de los Estados Unidos, que verdaderamente para una cuestión monetaria.

Esto puede verse en uno de los ejemplos de estas devoluciones de esclavos, que este mismo autor plantea. Este es el caso de un joven de 16 años que será custodiado por 300 policías y soldados y llevado a un barco con 250 soldados para devolvérselo a su dueño. Esto da a pensar que tanto esfuerzo por una sola persona, busca resaltar el poder del gobierno para hacer cumplir la ley, que esta norma de devolución de esclavos fugitivos sigue vigente y que el estado puede hacer frente a los “rebeldes” y por lo tanto cumplirla.

El escrito y estadista afroamericano Frederick Douglas representara la posición más radical de los abolicionistas y propondrá que la única solución era “hacer que media docena o más de secuestradores murieran”. En sus palabras puede verse la escalada de tensión sobre este tema.

Algunas partes del Norte seguirán con su resistencia e incluso la aumentarán protegiendo a un mayor número de esclavos. Esto no gustara nada al Sur que lo considerara una deshonra hacia ellos. Los separatistas ante esto amenazarán nuevamente con la separación, si los estados del Norte no mantenían su promesa con respecto al compromiso de 1850. El cumplimiento de la ley de esclavos fugitivos era una de las exigencias del sur en este compromiso (McPherson, 1988)

El partido de los Whig verá con respecto a este tema como sus filas estaban divididas según su opinión. Estarán los que pretendían mantener la unión respetando el compromiso de 1850 y los antiesclavistas más convencidos que pretendían seguir adelante con sus peticiones y exigencias para acabar con la esclavitud (McPherson, 1988). En algunos de los estados incluso se aprobaron leyes que prohibieron la inmigración de población negra, para calmar los ánimos de los estados del Sur (McPherson, 1988).

En estos momentos de mediados del siglo XIX los precios del algodón y otras materias primas subirán mucho, cosa que beneficiará al sistema esclavista que en estos momentos invertirá todo su capital en comprar más tierras y esclavos como ya se ha comentado anteriormente. Esto suponía que las oposiciones del norte de no respetar su sistema esclavista venían a darse en el peor momento para ellos, puesto que era cuando más pujanza tenían. Sera por estas presiones y por la pujanza de su sistema, por lo que los propietarios sureños buscaran la reapertura en estos años del comercio de esclavos con África. Su argumento será, que la esclavitud era correcta, por lo tanto, ¿qué problema había en comprar un esclavo en África en vez de en Virginia? como se ha hacia desde 1807 (McPherson, 1988). Ante la negativa de las autoridades, de reanudar este tipo de comercio de esclavos, algunos sureños tomaran la ley por su mano.

Estos organizaran algunos viajes clandestinos para el comercio de esclavos. Cuando estos eran reprendidos argumentaran “qué diferencia hay en violar la ley de esclavos fugitivos

y la ley del comercio de esclavos con África” (McPherson, 1988, p. 103). Para estos ambos violaban la ley por unas creencias que les parecían justas.

El tema de la esclavitud será fundamental en la expansión del estado, como ya se ha comentado, pero será especialmente determinante en la creación de Kansas y Nebraska. Esta se regirá según la ley de Kansas-Nebraska que apostará por la soberanía popular como método para decidir si la esclavitud sería permitida en estos estados o no. Sin embargo, un método que parecía democrático y pacífico acabara en conflictos violentos entre partidarios y detractores (Gran, 2014). Esta ley de Kansas-Nebraska afectará al gobierno que en ese momento era demócrata bajo la presidencia de James Buchanan, y “le hará perder 66 congresistas” (McPherson, 1988, p 110) e “impulsará al recién creado partido Republicano” (Grant, 2014, p. 216).

La llegada al poder del partido republicano y de su presidente Abraham Lincoln revolucionara el panorama estadounidense y generara enfado en los estados del Sur. Lincoln era un declarado abolicionista, que apostaba por el trabajo libre y el modelo del norte. Cosa que no concordaba con los intereses del sur esclavista. Antes de la toma de poder de Lincoln los estados del sur comenzaran la secesión con Carolina del Sur a la cabeza. Sera aquí donde comiencen los hechos bélicos y lo que se conoce como la guerra de secesión.

CONCLUSIONES

En el presente documento, se ha llevado a cabo una revisión bibliográfica acerca del tema de la Guerra de Secesión o Guerra Civil norteamericana. El presente trabajo a tratado fuentes de diversas índoles y autores, que han ido desde artículos y libros a las webs del propio gobierno de los Estados Unidos. En estas fuentes se ha podido observar que habrá multitud de opiniones sobre este conflicto y pondrán por lo tanto de manifiesto la complejidad del mismo.

Es importante ver en el acercamiento a estos temas, que la complejidad y variedad de opiniones puede ser una cuestión difícil, sin embargo, en mi opinión esto permite al historiador valorar multitud de opiniones y argumentos. Esta variedad de argumentos no tiene porque, ser excluyente entre sí, sino que, dichos argumentos pueden ser complementarios unos de otros y permitir al autor realizar un discurso rico y variado, pero sobretodo y lo más importante tener una visión mejor y más amplia de lo estudiado.

En cuanto a los objetivos que se ponían en un principio, en mi opinión, creo que se han conseguido todos los planteados. Por una parte, se ha podido observar que las causas de este conflicto no serán solo la esclavitud, sino que esta se complementara en un contexto de nueva creación en la que debe plantearse un nuevo estado. Esta se complementará también con cuestiones económicas como serán los dos modelos enfrentados que entenderán de manera diferente no solo la producción o el trabajo, sino que también verán diferente la manera de entender una misma sociedad. Todo en conjunto y dentro de este contexto será lo que dirija a los Estados Unidos de América a uno de los conflictos más devastadores de su historia.

El segundo de los objetivos, que era obtener una visión de todo el proceso, no tratándolo como algo aislado, sino como un conjunto, también se ha podido completar, puesto que durante el trabajo se podrá apreciar una continuidad de los hechos y acciones que iban modificando la sociedad norteamericana y llevándola a ese clima de tensión, violencia y desequilibrio que desembocara en la guerra.

Otras de las cosas que ha aportado este trabajo ha sido la posibilidad de realizar paralelismos entre muchas cuestiones, como fundamentos del capitalismo, acciones concretas o situaciones. Una de las más sorprendentes tendrá además relación con la fecha en que se realiza este Trabajo de Fin de Grado. En los inicios del año 2021, concretamente en la fecha del 6 de enero de 2021, tendrá lugar un hecho que sin duda pasará a la historia, por la peligrosidad que conllevo y debido a que será un enfrentamiento a las instituciones del estado que no se daría desde tiempos de la guerra de Secesión sobre la que versa este trabajo y en la cual una parte de la sociedad se rebelará contra el congreso y el presidente de la nación.

En los momentos en los que desde la televisión pude observar lo que ocurría en la ciudad de Washington D.C, se podía apreciar el clima de tensión que había entre los manifestantes. Miles de personas esperaban a las puertas de uno de los órganos gubernativos

de los Estados Unidos protestando y ensalzando a un candidato ya vencido en un proceso democrático. Al igual que los confederados no aceptaban la elección del presidente Lincoln, los manifestantes voceaban por la elección del presidente Joe Biden al que no aceptaban.

Quizás el clima de tensión que hubo aquel día y los siguientes en el capitolio no llegó a los límites que se vivieron en los años sesenta del siglo XIX, pero fueron un recordatorio y una alarma para la sociedad norteamericana, de que la división y la polarización a la que estaban asistiendo, podría llevarles a repetir acontecimientos pasados, que no fueron ni mucho menos agradables para los ciudadanos que los vivieron.

Los paralelismos en este hecho nos eran necesarios en algunas cosas, puesto que serán continuaciones de la historia norteamericana. Uno de los ejemplos de esto que digo será la imagen de una persona simpatizante de Donald Trump, portando la bandera de los estados confederados, por los pasillos del Capitolio, que es considerado uno de los símbolos más fuertes de la longeva democracia norteamericana.



Fig. 4 Manifestante portando la bandera confederada por los pasillos del capitolio. Fuente: BBC News

Estos manifestantes podían ser miembros de los denominados como Neoconfederados. Estos trataran las acciones de estos estados como algo bueno y por su puesto abogaran por la

separación de los estados del sur. Estos grupos radicales, se vieron alentados durante 4 años, que duro el gobierno del presidente Trump y durante el cual el país tendió a polarizarse.

Poder vivir estos acontecimientos sin duda fue algo impactante, pero, sin embargo, no habrían sido percibidos por mí de la misma manera, si no hubiera tenido esa visión de historiador que no brinda estudiar esta carrera. Aún queda mucho por progresar dentro del conocimiento, pero estos primeros pasos, son sin duda emocionantes.

Por ultimo añadir en cuanto a lo formal, que este trabajo ha permitido para mi aportar datos de mi propio conocimiento adquiridos durante mis cuatro años de estudio del grado de Geografía e Historia en la Universidad de Jaén.

Para finalizar la redacción de este trabajo me gustaría añadir que este puede dar una visión general del conflicto que se trata, pero, para todo aquel que pueda leer este trabajo, indicar que lo importante del estudio de la historia no son solo los datos que se puedan obtener, sino la opinión y la critica que uno mismo hace del conjunto de todos estos.

BIBLIOGRAFÍA

- Kinder, H., & Hilgemann, W. (2003). Atlas histórico mundial (I) (21a ed). Istmo.
- Kinder, H., & Hilgemann, W. (2003). Atlas histórico mundial (II) (21a ed). Istmo.
- Calvo Poyato, J. (1997). El desastre del 98. Plaza & Janés.
- Foner.E, (1969), The Wilmot Proviso Revisited, Journal of American History, Volume 56, Issue 2. <https://doi.org/10.2307/1908123>
- Grant, S.-M. (2014). Historia de los Estados Unidos de América . Ediciones Akal.
- Mac Pherson, J. M. (2003). Battle cry of freedom : the Civil War era . Oxford University Press.
- Marín Guzmán. R (1982). La Doctrina Monroe, el Destino Manifiesto y la expansión de Estados Unidos sobre América Latina. El caso de México. Revista Estudios. ISSN-e 1659-3316

- Countryman, E. (1985). The American revolution . Penguin Books.

WEB-GRAFÍA

- BBC News (2021, Enero) Asalto al Capitolio de EE.UU.: qué representa la bandera confederada que ondeaban algunos de los seguidores de Trump. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-55576826>
- National Museum of American History (2012, Octubre) Slavery at Jefferson's Monticello: Paradox of Liberty. <https://americanhistory.si.edu/exhibitions/slavery-at-monticello>
- Monticello.org (2021, Julio) Slavery at Monticello <https://www.monticello.org/slavery/?ref=homeblock>