



UNIVERSIDAD DE JAÉN
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Trabajo Fin de Grado

En pos de la igualdad. Palabras, acciones y luchas de la población negra en Estados Unidos por el reconocimiento de sus derechos (1950-1970)

Estudiante: Juan Andrés Hernández Serrano
Tutorizado por: Gracia Moya García
Departamento: Historia Contemporánea

Julio, 2015

ÍNDICE

1. Introducción.....	4
2. En los inicios del movimiento: de la amenaza de la marcha sobre Washington a Rosa Parks.....	7
3. Boicots, sentadas y marchas: la no violencia como táctica de lucha.....	12
3.1 <i>Se inicia la marea negra</i>.....	12
3.2 <i>La Marcha sobre Washington: seguimos luchando</i>.....	25
3.2.1. <i>La Ley de Derechos Civiles: un poco más iguales</i>	28
3.2.2. <i>La Ley de Derecho al Voto: un poco más ciudadanos</i>	29
4. Autodefensa, autodeterminación, autogestión. La radicalización del movimiento desde mediados de los años 60.....	35
4.1 <i>En mitad del camino: la rebelión del Poder Negro</i>.....	35
4.2 <i>En el centro de la tormenta, Malcolm X</i>.....	43
4.3 <i>Las Panteras Negras saltan a escena</i>.....	53
5. El final de la lucha.....	59
6. Conclusiones.....	65
Anexos.....	67
Anexo 1.....	68
Anexo 2.....	69
Fuentes y Bibliografía.....	70

Resumen castellano:

El movimiento en pro de los derechos de la población de color en Estados Unidos en las décadas de 1950 a 1970 es el resultado de una serie de acontecimientos. Este movimiento presenta dos etapas, cada una de ellas caracterizada por un tipo de acción. En la primera etapa (1955-1965) la lucha se hace mediante la no violencia, el líder de esta vía fue Martin Luther King. Por otro lado, la segunda vía (1965-1970) está caracterizada por el uso de la violencia, el líder fue Malcolm X. Llegados a la década de los 70, el movimiento se diluye y la situación de la población de color en Estados Unidos no mejora todo lo que cabría esperar.

Resumen inglés:

The movement in favor of the rights of the population of color in The United States in the decades from 1950 to 1970 is the result of a series of events. This movement presents two stages, each of them characterized by a type of action. In the first stage (1955-1965) the fight does to itself by means of not violence, the leader of this route was Martin Luther King. On the other hand, the second route (1965-1970) is characterized by the use of the violence, the leader was Malcolm X. Come to the decade of the 70, the movement is diluted and the situation of the population of color in The United States does not improve everything what would be necessary to wait.

Palabras clave:

EE.UU.

Segregación.

Revuelta.

Siglo XX.

Key words:

United States.

Segregation.

Riot.

Century XX.

1. Introducción

Al referirnos a Movimiento por los Derechos Civiles de la población de color en Estados Unidos, estamos haciendo referencia a una serie de acontecimientos, manifestaciones, boicots, disturbios etc. llevados a cabo por ésta en respuesta al sistema segregacionista imperante en este país desde mucho tiempo atrás.

El periodo elegido en este trabajo abarca las décadas de 1950 a 1970, periodo en el que se consiguen una gran cantidad de derechos y en el que se produce una mejora en la vida de la población de color estadounidense. Hay que entender que la población de color en Estados Unidos estaba sometida a esclavitud incluso antes de 1800. La población negra era utilizada en su mayoría para trabajar en los campos de algodón del sur. Entre 1861 y 1865 se produce la Guerra de Secesión, uno de los puntos de enfrentamiento es el tema de la esclavitud. Los estados sureños se estaban nutriendo de la esclavitud para producir más algodón en los campos y por otro lado, los estados del norte entendían que el sistema esclavista no podía seguir existiendo en el país.

Antes del final de la guerra, en 1862, se llevó a cabo la promulgación de la Proclama de Emancipación¹, por la cual, cientos de miles de esclavos se marcharon a las zonas liberadas por las tropas unionistas. Muchos de estos esclavos en las zonas ya liberadas, se unieron a dichas tropas, pues esta guerra se estaba librando, en gran medida, por su futuro aunque es cierto que en un primer momento el motivo de la contienda no era tal.

¹ Proclama de Emancipación: El 22 de septiembre de 1862, el presidente Abraham Lincoln, emitió un borrador de esta Proclama de Emancipación, en el que se recogía que los esclavos de los estados en rebeldía pasarían a ser población libre el 1 de enero de 1863. Una vez emitida la Proclama de Emancipación, esta recogía que desde ese punto en adelante, la población esclava pasaba a ser libre.

Una vez finalizada la guerra, la Decimotercera Enmienda², la Decimocuarta Enmienda³ y la Decimoquinta Enmienda⁴ supondrían una ampliación de libertades para la población de color y una protección frente a la esclavitud. Otros planes se intentarían llevar a cabo, como el plan “forty acres and a mule⁵” o la aprobación de la Ley de Derechos Civiles de 1875, pero ninguna de las Enmiendas ni tampoco ninguno de estos planes evitarían que apareciese un nuevo concepto de esclavitud, en este caso hablamos de segregación. A finales del siglo XIX e inicios del XX, surgía, pues, una nueva forma de racismo hacia la población de color, la segregación. Esta se encontraba amparada por una serie de leyes restrictivas que lo que hacían era promover la separación de la sociedad en dos polos, uno blanco y otro negro. Estas leyes se recogieron bajo el nombre de “Jim Crow⁶” y venían a establecer que los alojamientos de negros y blanco debían ser iguales pero cada raza en su lugar, es decir, el famoso “separados pero iguales”. A través de estas leyes de “Jim Crow” se pretendía dejar a la población negra fuera del sistema de gobierno, que no pudiesen votar y por supuesto que no pudiese entrar a formar parte del gobierno. Además todos los ámbitos de la vida quedaban segregados: escuelas, restaurantes, trenes, hoteles e incluso cementerios. En 1896 esta doctrina de “separados pero iguales” se hizo visible en uno de los casos más famosos de Estados Unidos, Plessy contra Ferguson⁷. Este caso establecería las fronteras legales de la segregación.

El motivo del estallido del Movimiento por los Derechos Civiles de la población negra en Estados Unidos responde al hecho de que el “Jim Crow” iba más allá, y la vida de la

² Sería aprobada en diciembre de 1865 y pondría fin a la esclavitud.

³ La Decimocuarta Enmienda de 1868 supondría la ampliación de las protecciones legales federales, desde este momento llegarían a cualquier persona independientemente de su raza.

⁴ La decimoquinta Enmienda de 1870 abolió las restricciones raciales para votar.

⁵ Era un plan que consistía en la redistribución de 162.000 hectáreas de tierra que habían sido abandonadas en los estados de Carolina del Sur y Georgia.

⁶ Una de estas leyes creadas para mantener la diferenciación de la población según su color es la cláusula del abuelo, que impedía a todo descendiente de esclavo votar.

⁷ El 7 de junio de 1892, Homer Plessy subiría a un vagón de tren teniendo asignado un asiento reservado para gente blanca. Plessy era hombre libre y 1/8 negro, 7/8 blanco, pero la ley de Luisiana lo había clasificado como afroamericano. Las autoridades le dijeron que se trasladase a un vagón para negros y él se negó, por lo que sería arrestado y encarcelado. En el posterior juicio, el Tribunal Supremo confirmó que la segregación era legal, siempre y cuando las instalaciones separadas fuesen iguales.

población de color iría empeorando cada vez más, hasta que en los años 50 del siglo XX, se comenzase a desarrollar un movimiento completamente estructurado.

Los objetivos principales de este trabajo son: realizar un análisis del Movimiento por los Derechos Civiles de la población de color en Estados Unidos en el periodo comprendido entre 1950 y 1970; otro de los objetivos será intentar demostrar, en base al análisis de los acontecimientos históricos, que la segregación no es un rasgo característico únicamente de los estados del sur de Estados Unidos, sino que el racismo y la segregación hacia la población de color se extiende por todo el territorio estadounidense. Para poder desmontar esta creencia habrá que tomar como referencia la segunda mitad de los años 60. A partir de 1964 y 1965 se produce una basculación de la importancia del movimiento hacia el norte, comenzando a tener gran relevancia los acontecimientos en los guetos de las ciudades norteamericanas; por último, se intentará demostrar que el Movimiento por los Derechos Civiles en Estados Unidos en el periodo que va de 1950 a 1970 no es un movimiento reducido a unos pocos personajes. Pese a la importancia y el reconocimiento obtenido por Martin Luther King, hay que destacar el hecho de que el movimiento se caracteriza, en gran medida, por la diversidad de líderes y organizaciones, que contaron, por supuesto, con una más que activa labor del conjunto de la población negra, y en ocasiones de la población blanca.

En cuanto a la metodología empleada para la realización de este estudio, el principal soporte utilizado han sido una serie de obras de carácter general junto a fuentes de carácter más específico, como pueden ser biografías o diferentes libros y relatos escritos por población de color estadounidense contemporánea al movimiento.

De gran importancia son también los diversos materiales visuales utilizados en los que aparecían discursos, o videos con las principales canciones del movimiento, alguna de las cuales están incluidas en este trabajo.

Diversas fuentes cartográficas han sido utilizadas para conocer de mejor manera la situación geográfica de cada manifestación, boicot, asesinato, etc. Se han usado mapas generales de Estados Unidos y en algunos casos también mapas de un estado en particular.

Los recursos web han tenido un papel destacado para la realización de este trabajo. La página oficial del FBI permite el acceso a informes oficiales sobre muchos de los casos tratados en este trabajo. El principal inconveniente de esta fuente es la censura a la que está sometida. La mayor parte de los informes se encuentran bajo confidencialidad, por lo que mucha información es inaccesible.

Por último, al recoger el tema de estudio aspectos que en la actualidad han vuelto a ganar protagonismo, han sido de vital importancia las de hemerotecas de periódicos tanto estadounidenses como españoles. Los artículos recogidos en éstos han sido de gran ayuda, al presentar los acontecimientos de una manera clara, ofreciendo impresiones contemporáneas, a los sucesos que estaban aconteciendo a Estados Unidos.

2. En los inicios del movimiento: de la amenaza de la marcha sobre Washington a Rosa Parks.

Cronológicamente, el movimiento es pos de la igualdad entre la población de color y la población blanca aparece precedido de una serie de acontecimientos históricos. El primero de ellos se produce en 1941, con Roosevelt como presidente de los Estados Unidos. Nos encontramos en un momento en el que el “Jim Crow” está a la orden del día, y pese a existir también en el norte, aquí se ejerce de una manera más relajada en comparación a como se ejerce en los estados del sur. Una idea que tendrá en el futuro una gran repercusión aparece en este año, la realización de una marcha sobre Washington. A. Philip Randolph⁸ y su asociación, la Hermandad de Maleteros o BSCP, junto a la organización NAACP⁹ amenazarían al presidente Roosevelt con la realización de una marcha sobre Washington en caso de que no se aboliese la segregación en el sector productivo bélico y en el gobierno federal. Como reacción a esta amenaza el presidente ordena la creación del Comité de las Prácticas de Empleo Justo para asegurar que la población de color era tratada como igual dentro de las industrias de defensa. Este logro supondrá un ápice de esperanza, ya que al menos un espacio dentro de Estado Unidos

⁸ En 1941 Philip Randolph era el líder de la Hermandad de Maleteros.

⁹ NAACP es la National Association for the Advancement of Colored People, fundada el 12 de febrero de 1909 y cuyo principal propósito es conseguir la justicia social para todos los estadounidenses.

escapaba a la segregación racial. Esto sirvió al futuro movimiento para hacer ver a la población de color que la segregación no es la única forma de existencia y que hay otras formas de estructuración social.

Tras este primer caso relevante el siguiente gran hecho que marcó el inicio del Movimiento por los Derechos Civiles en Estados Unidos es el asesinato de Emmett Till un niño de 14 años procedente de Chicago. El caso de Emmett Till supuso un antes y un después en la lucha por el reconocimiento de los derechos sociales de la población de color en Estados Unidos. El asesinato de este joven el 28 de agosto de 1955, cambió la forma de pensar de la población negra y, también, de parte de la población blanca¹⁰. Los hechos se produciría en Money, Mississippi, el 24 de agosto de 1955, él y otros siete muchachos de color transitaban por las calles de Money, cuando uno de ellos, en un juego de niños, que no resultaría ser tal, retó a Till a entrar en una tienda y piropear a la dueña, Carolyn Bryant.

El 28 de agosto, Till se encontraba en casa de su tío cuando Roy Bryant, marido de Carolyn Bryant, y su hermanastro, John William Millam, se presentaron armados para sacarlo de la vivienda. En una población cercana a Money, en un granero, ambos hombres propiciaron una paliza de muerte a Till, disparándole, además, en la cabeza. Finalmente sería arrojado al río Tallahatchie, donde lo encontraron dos muchachos el 31 de agosto. Muchas son las versiones que se tienen de lo ocurrido después, pero, la más aceptada, es que los dos hombres, de 24 y 36 años, fueron arrestados por secuestro, ya que, según su declaración, era cierto que Till fue sacado de casa de su tío, pero unas horas más tardes lo dejaron en la puerta de la tienda de Roy y Carolyn. Una vez se encontró el cuerpo, los dos hombres fueron arrestados. El cadáver del joven presentaba claros signos de haber recibido una paliza, su rostro se encontraba totalmente desfigurado y solo fue posible reconocerlo por un anillo de plata que le había entregado su padre antes de viajar a Money. Más tarde, los dos ejecutores serían juzgados por asesinato¹¹ y no por secuestro, pero la

¹⁰ Las imágenes que aparecieron en diversos periódicos del rostro de Emmett Till hicieron ver a la población blanca de los estados del norte la violencia que estaba siendo empleada en los estados del sur. Por otro lado, la población negra entendió que ya no podía estar más tiempo callada.

¹¹ . Un año más tarde, en 1956, la revista *Look* recogió la declaración de los dos hombres en las que confirmaban ser los asesinos de Till.

situación no cambiaría ya que el jurado¹² decidió, en 67 minutos, que ambos eran inocentes¹³.

Los periódicos de sur y norte trataron de una manera muy diferente el asesinato de Emmett Till. En el norte el caso de Till supuso una gran conmoción, la gente blanca del norte se vio alarmada por las imágenes que llegaban del funeral, durante el cual, el ataúd, por decisión de la madre de Emmett, permaneció abierto. Periódicos del norte publicaron fotos¹⁴ del funeral, frente a esta difusión por parte de los periódicos del norte, los del sur optaron por publicar fotos de los dos asesinos vestidos con sus trajes militares, la idea era legitimar la acción de ambos hombres. Además de intentar alarmar a la población blanca con argumentos como que en los estados del norte se estaba llevando a cabo una revolución y que las revueltas terminarían por producir una Segunda Guerra de Secesión.

El caso de Emmett Till crispó a la población negra, alarmó a la blanca y se convertiría en un emblema de la lucha por los derechos civiles de esta comunidad en Estados Unidos. Tras él no hubiera resultado extraño que se produjeran algunas respuestas o actos “rebeldes”, y, el primero de ellos, no se hizo esperar: el 1 de diciembre de 1955, en Montgomery, Alabama, Rosa Parks llevaba a cabo su pequeño gran gesto. La acción de Rosa Parks supondría un cambio en la forma de realizar protestas en pro de los derechos civiles de la población de color, apareciendo, desde ese momento, los primeros movimientos totalmente organizados y, por consiguiente, más efectivos.

El jueves 1 de diciembre de 1955 fue el día en que todo comenzaría a cambiar. En Montgomery, Alabama, una mujer de color, Rosa Parks, desafió al sistema segregacionista en los transportes públicos. Desde este momento se sucederían una serie de acciones que cambiarían definitivamente la situación de la población negra en EE.UU. Rosa Parks nació un 4 de febrero de 1913 en Tuskegee, Alabama. Mientras ella nacía, muchos soldados de color estaban luchando en la 1ª Guerra Mundial y a su regreso, esperaban ser tratados como iguales, cosa que no pasaría. Durante su vida, se vio envuelta

¹² El jurado del juicio estaba formado en su totalidad por personas blancas y los periodistas afroamericanos se encontraban segregados en la zona más alejada al jurado.

¹³ Los abogados de la defensa en el juicio defendieron a sus clientes argumentando que Till estaba vivo en Detroit y que todo era una farsa orquestada por la NAACP.

¹⁴ Imagen en Anexo 1.

en disputas con gente blanca, nunca estuvo callada cuando algo no le parecía bien lo que podría traerle problemas, pero Rosa era fiel a la idea de que todos los hombres son iguales.

A los 11 años Rosa Parks pasó a vivir en Montgomery, pasaba de vivir en un pueblo, Pine Level, a vivir en la capital de Alabama. En Montgomery vio que las leyes del “Jim Crow” se aplicaban con más tesón que en Pine Level. La primera persona influyente en la vida de Rosa Parks fue su abuelo¹⁵, del que aprendió que las personas negras debían aprender a ejercer su derecho a ser tratados de la misma manera que a cualquier otra persona. Otra de las personas más influyentes en la vida de Parks fue la señorita Miss Alice White¹⁶, la escuela fundada por esta profesora sufrió varios atentados organizados por el Ku Klux Klan¹⁷, finalmente la escuela cerraría en 1928 a causa de las presiones.

La siguiente persona más influyente en la vida de Rosa Parks sería su marido, Raymond Parks. Raymond llevaba varios años enrolado en la NAACP, lo que haría que Rosa se interesase en las actividades que se estaban comenzando a plantear. Para el año 1941 encontró trabajo en la base militar Maxwell Field, el presidente Roosevelt ese mismo año prohibió cualquier tipo de discriminación racial en estancias militares. Esto tiene gran importancia, sirvió a Rosa Parks para darse cuenta de que había otro modelo de vida más allá de la vida según el “Jim Crow”, existía una coexistencia en la que no se diferenciaban a las personas por el color de la piel, lo que hizo que cada vez tuviese un mayor descontento por la vida de fuera de la base.

El 1 de diciembre de 1955 Rosa Parks cogía el autobús de vuelta a casa, la zona trasera, la habilitada para la gente de color, estaba abarrotada de personas. Ese día la zona trasera estaba tan abarrotada que Parks no tuvo más remedio que entrar por la puerta delantera, a lo que el conductor del autobús, James Blake, pondría pegase. El conductor pidió a la

¹⁵ Los padres de Rosa Parks no pudieron estar a su lado durante gran parte de su niñez y juventud por temas laborales.

¹⁶ Alice White era una profesora de raza blanca que emigró a Montgomery para fundar una escuela para niñas de raza negra.

¹⁷ Ku Klux Klan es el nombre de varias organizaciones violentas de ultraderecha estadounidense creadas tras la Guerra de Secesión y cuyo objetivo era fomentar la xenofobia y la supremacía de la raza blanca entre otras cosas.

mujer que bajase del autobús para entrar por la puerta de atrás, como lo hacían los que eran como ella. Rosa cuestionó por qué bajar cuando ya estaba arriba, y, en un acto de valentía, no se movió del lugar hasta que Blake la agarró por una de las mangas de su abrigo. El conductor tenía todo de su parte, la ley le respaldaba, por lo que Rosa Parks obedeció sin dudar. Al regresar por el pasillo para salir por la puerta delantera, dejó caer su bolso en la zona reservada para la gente blanca y, sin miedo a que el conductor pudiese agredirla se sentó en uno de los asientos reservados para blancos, para, desde ese asiento, coger su bolso lanzando una mirada desafiante al conductor. Al bajar de ese autobús, no volvería a subir a otro hasta tiempo más tarde. Rosa Parks sería arrestada, juzgada el 15 de diciembre y declarada culpable. La condena era pagar una multa, pero Parks decidió apelar.

A las pocas horas de darse la noticia del arresto, Jo Ann Robinson, jefa del Consejo Político de la Mujer¹⁸, imprimió y distribuyó el siguiente panfleto por la ciudad de Montgomery:

“Otra mujer fue arrestada y encarcelada por no querer levantarse del asiento que ocupaba en el autobús, para cederle el lugar a una persona de tez blanca. Es la segunda vez desde el caso de Claudette Colvin¹⁹ que una mujer de color es arrestada por tal motivo. Esto tiene que dejar de suceder. La gente de color también tiene derechos, y si dejasen de usar el sistema de autobuses, tal sistema no podría seguir operando. Tres cuartas partes de los pasajeros del autobús son negros, y de todas formas somos arrestados, o tenemos que viajar de pie aunque haya asientos vacíos enfrente nuestro. De no hacer nada en pro de detener estos arrestos, van a continuar sucediendo. La próxima vez podrías ser tú, o tu hija, o tu madre. El juicio de esta mujer será el lunes. De tal forma, pedimos a cada negro que se rehúse a viajar en autobús este lunes en protesta a este arresto y juicio. No tomes autobuses al trabajo, ni a la ciudad, ni a la escuela, ni a ningún lugar el lunes. Puede faltar al colegio un día si no tienes otra forma de ir que no

¹⁸ El Consejo Político de la Mujer es un organismo creado por Susan B. Anthony, años más tarde Organizaciones femeninas de Europa y de América del Norte fundan en Washington el Consejo Internacional de Mujeres.

¹⁹ Claudette Colvin era una mujer afroamericana nacida en Alabama, que en 1955, con quince años, se negó a ceder su asiento a una persona de raza blanca.

sea el autobús. También puedes permanecer fuera de la ciudad, solo por un día. En caso de que trabajes, toma un taxi o bien, camina. Pero por favor, niños y adultos, no usen el autobús el lunes”.

(www.kinginstitute.stanford.edu/king-papers/documents/announcement-another-negro-woman-has-been-arrested-dont-ride-bus.com)

De esta manera se iniciaba el Movimiento por los Derechos Civiles de la población de color en Estados Unidos.

3. Boicots, sentadas y marchas: la no violencia como táctica de lucha.

3.1 Se inicia la marea negra.

Con Rosa Parks se iniciaba un capítulo nuevo en la historia de la población negra de este país. Tras el incidente, la comunidad negra llevó a cabo la creación de la Asociación para el Progreso de Montgomery (MIA), que sería la encargada de llevar a cabo la planificación del boicot. Los ciudadanos que formaban dicha asociación, para evitar conflictos entre líderes locales, recurrieron a un recién llegado a Montgomery, Martin Luther King, que en ese tiempo tenía 26 años y que comenzaría a cobrar protagonismo a partir de ahora.

En su primer discurso en la asociación pronunció las siguientes palabras:

“No tenemos más alternativa que protestar. Ya hemos demostrado una paciencia asombrosa durante muchos años. A veces hemos dado a nuestros hermanos blancos la impresión de que nos agrada la manera en que nos tratan. Pero esta noche hemos venido aquí a librarnos de esa paciencia y a dejar de ser pacientes con todo aquello que no sea libertad y justicia”.

(Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2008, pág. 36)

En las palabras de King se observa, por un lado, el respeto que quería mostrar hacia las personas blancas, pero, por otro, el cansancio en el que vivía la población de color.

Finalmente, el boicot supuso tal éxito que, en noviembre de 1956, la Corte Suprema de la Nación rechazó la apelación final de las autoridades de Montgomery, poniéndose fin al sistema segregacionista en los transportes públicos de la ciudad.

Pero, lo cierto, es que para llegar a este punto en el que se prohibía la segregación en los transportes públicos de Montgomery, no solo bastó la acción de Rosa Parks y la presencia del reverendo King, sino que también fue necesaria la actuación de la NAACP, que denunció ante la justicia el sistema segregacionista existente.

Ya antes del incidente de Rosa Parks, la NAACP se había planteado la realización de un boicot al sistema de autobuses se venía estudiando desde algún tiempo atrás, la NAACP tenía entre sus planes realizar una denuncia para terminar contra la segregación en el sistema de transporte público de Montgomery. Para llevar a cabo este boicot quisieron plantear el caso de la misma forma que el caso “Brown contra el Ministerio de Instrucción Pública, el único problema es que todos los voluntarios para montarse en un autobús y provocar el conflicto tenían algo que haría fracasar la denuncia²⁰. Finalmente la acción espontánea de Rosa Parks sirvió a la NAACP para llevar adelante la denuncia contra el sistema de transporte público en Montgomery.

Con el éxito del boicot comenzaba a emerger la figura de Martin Luther King, que junto a los reverendos Ralph Abernathy, T.J.Jeminson, Joseph Lowery, Fred Shuttlesworth y C.K.Steele y las activistas Ella Baker y Bayard Rustin llevan a cabo la fundación de la Conferencia del Liderazgo Cristiano (SCLC) en 1957. En principio, el objetivo de dicha asociación era coordinar y apoyar la acción directa no violenta como método para eliminar el sistema segregacionista en los autobuses de los estados del sur, si bien con el tiempo, sus objetivos se ampliarían y no se basaría solamente en que se suprimiese la segregación en los autobuses. Daba así comienzo una de las dos corrientes que estructuran el movimiento de derechos civiles en EE.UU.: la vía pacífica o no violenta.

²⁰ Las personas que se ofrecían como candidatos para provocar el conflicto presentaban algún hecho en su vida que les imposibilitaba para esta tarea. Algunos eran alcohólicos, otras se habían quedado embarazadas a una edad muy temprana, etc.

Las primeras actuaciones de King tras el éxito del boicot, estuvieron dirigidas a la captación y preparación de jóvenes²¹ como nueva generación en la lucha no violenta y donde germina una de las formas de protesta más importantes: las sentadas.

Sólo poco antes, se había producido el incidente del colegio Little Rock Central en Arkansas. Había sido en 1954 cuando la Corte Suprema había declarado anticonstitucional la segregación en las escuelas públicas, existiendo hasta entonces una férrea separación.

Los sucesos transcurrieron entre el 2 de septiembre de 1957 y mayo de 1958. Los días 2 y 3 de septiembre, el distrito escolar de Little Rock se vio obligado, por orden de la Corte Federal, a admitir a nueve estudiantes de color en la escuela de secundaria de Central. Inmediatamente, Orval Faubus, gobernador de Arkansas, a través de la televisión emitía un comunicado en el que se oponía a la entrada de los nueve estudiantes de color en la escuela. Además de esto, mostró su intención de movilizar a la Guardia Nacional de Arkansas para “prevenir la violencia”.

La amenaza de usar a la Guardia Nacional de Arkansas culminó el 4 de septiembre, cuando los nueve estudiantes de color, ya conocidos como los nueve de Little Rock, intentaron entrar en la escuela, impidiéndoselo dicho cuerpo policial. Los medios de comunicación desde el primer momento, se hicieron eco de lo que estaba sucediendo y no tardarían mucho en recoger los testimonios de los nueve jóvenes, uno de ellos fue el realizado por Elizabeth Eckford:

“Traté de buscar una cara amable en la muchedumbre, a alguien que me ayudara. En el rostro de una mujer mayor me pareció encontrar bondad, pero cuando me volví a mirarla, me escupió”.

(U.S. Department of the Interior, 2008, pág. 1.)

²¹La primera captación de jóvenes se desarrolló en Nashville y se llevó a cabo junto el reverendo James Lawson.

Tras este incidente, el 5 de septiembre, el consejo escolar de Little Rock pedía la suspensión del plan de desagregación y el 7 de septiembre se encontraría con la negativa del juez del distrito federal, Ronald Davies. Eisenhower entraría entonces en escena:

“La única seguridad que puedo darles es que la constitución federal será sostenida por mí con todos los recursos legales bajo mi poder”.

(U.S. Department of the Interior, 2008, pág. 2.)

Con estas palabras, el Presidente Eisenhower dejaba clara su postura sobre la segregación, no dejaría que ningún estado pusiera en entredicho la autoridad del gobierno federal. Finalmente, y tras un encuentro entre Eisenhower y Faubus, el día 20 el juez Davies ordenaba la retirada de la Guardia Nacional de Arkansas, argumentando que la misma no fue utilizada para hacer cumplir la ley.

Por fin los nueve estudiantes entraban en la escuela. Un estudiante de la misma, Robin Woods, decía lo siguiente:

“Fue la primera vez que he ido a la escuela con un negro, y no me hizo daño”

(U.S. Department of the Interior, 2008, pág. 1.)

No obstante, la situación fue imposible de controlar y la presencia del ejército se hizo necesaria. El gobernador de Arkansas pronunciaba en estos términos:

“Ahora estamos en territorio ocupado. La evidencia de la fuerza bruta del gobierno federal esta aparente aquí en estas bayonetas desvainadas y a las espaldas de niñas escolares”.

(U.S. Department of the Interior, 2008, pág. 2.)

Estas duras palabras presentaban una clara intención: alarmar a la población blanca de Arkansas y los estados más segregacionistas. Suponen un claro ataque a la autoridad y manera de actuar del gobierno federal. Pero, caerían en saco roto, puesto que la presencia del ejército federal se mantuvo durante todo el curso. Desde el 25 de septiembre, ocho de

los nueve alumnos²², estudiarían en esta escuela y, uno de ellos, Ernest Green, pasaría a la historia por ser el primer estudiante afroamericano que obtenía el graduado en la escuela de secundaria Central.

La importancia de este suceso es vital, ya que el gobierno federal obliga al estado de Arkansas a cumplir la ley. El gobierno federal se posiciona a favor de terminar con la segregación racial, lo cual supone un punto de inflexión en la historia de la segregación en Estados Unidos.

Luther King y el movimiento a favor de la igualdad de derechos comenzaban a obtener una importante respuesta institucional.

No obstante, las tácticas de Luther King no contaron con apoyos unánimes y ya, en 1960, jóvenes activista no muy conformes con el gradualismo de King, crean el Comité Coordinador Estudiantil por la No Violencia, que apostaba por acciones más directas en contra del gradualismo de King²³.

Con todo, las sentadas²⁴ o *Sit ins*, basadas en el ideario pacifista de King, serán una de las formas de lucha prioritaria desde los inicios de la década de los sesenta. El 1 de febrero de 1960, en Greensboro (Carolina del Norte), Ezell Blair Jr., Franklin Eugene McCain, Joseph Alfred McNeil y David Leinail, estudiantes del Colegio Agrícola y Técnico de Carolina del Norte, iniciaron una forma de protesta que sería el símbolo de esta en los años 60. Este 1 de febrero de 1961, los citados estudiantes entraron en una cafetería de unos grandes almacenes de la ciudad y ocuparon los asientos reservados para blancos en la barra. Los estudiantes no fueron atendidos, pero permanecieron en la cafetería hasta que cerró. A la mañana siguiente, otros veinte alumnos de color llevaron a cabo la misma acción en grupos de tres o cuatro personas. El periódico *Greensboro Record* informaba

²² Minnijean Brown no fue capaz de soportar las vejaciones que sufría por parte de algunos alumnos blancos y terminaría por agredir a uno de estos agresores, por lo que fue expulsada en febrero de 1958.

²³ Los estudiantes que formaban en un primer momento el SNCC, no están de acuerdo con un movimiento tan pausado como el que King estaba planteando.

²⁴ Las sentadas aparecen como forma de protesta en las campañas de Mahatma Gandhi. En Estados Unidos, la primera organización que apuesta por realizar sentadas es el Congreso para la Igualdad Racial (CORE).

de que no se habían producido disturbios y recogía las siguientes palabras de Ezell Blair Jr, en alusión a la forma de actuar de las generaciones anteriores:

“Han sido complacientes y temerosos...Ha llegado el momento de que alguien despierte y cambie la situación...y nosotros decidimos empezar a hacerlo aquí”.
(Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2008, pág. 37)

Desde entonces, las sentadas comenzarían a tener un gran protagonismo y, para el mes de abril, es decir, dos meses más tarde de la sentada de Greensboro, éstas se habían extendido por más de cincuenta ciudades. Una de las más destacadas fue la de Nashville, donde los activistas, muchos de ellos estudiantes, redactaron octavillas donde indicaban el modo de actuar:

“No contestes los golpes ni los insultos...No obstruyas las entradas ni los pasillos de las tiendas.

Muéstrate amable y cortés en todo momento.

Siéntate derecho y colócate siempre de frente a la barra.

Recuerda las enseñanzas de Jesucristo, Mohandas K. Gandhi y Martin Luther King.

Recuerda el amor y la no violencia, que Dios bendiga a cada uno de ustedes”.

(Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2008, pág. 37)

En el texto se resalta el carácter pacífico que debían mostrar los activistas, ya que se encontraban a la vista de todo el mundo, gente de color y gente blanca. La muestra de buen respeto y educación haría que muchos blancos que no se sintieran ofendidos, pudiendo, incluso, ganarse su apoyo. Además, para las sentadas fue de gran importancia la actitud de sectores de la población blanca, que frente al comportamiento no violento de los activistas, no dudaron en usar la violencia como rechazo a la acción de éstos.

Al principio, los dueños de los establecimientos se conformaron con cerrarlos. Pero después, el ambiente se fue crispando y la policía tomó presencia arrestando a los activistas²⁵. Estos arrestos y los posteriores juicios, darían aún más fuerza a las sentadas, al ganarse a un gran número de personas no conformes con el desarrollo de los acontecimientos.

Finalmente, en Nashville, estas sentadas tendrán como resultado la integración racial en los establecimientos públicos, y, el 10 de mayo de 1960, varios restaurantes del centro de la ciudad, atendían a personas de color.

Pero, lo realmente importante fue que las oleadas de sentadas que se produjeron a raíz de la realizada en Greenboro, supusieron que la población de color cambiara la forma que tenían de verse a sí misma. Se produjo un abandono de la pasividad y, llegados a este momento ni la Ley de Derechos Civiles aprobada en 1964 pudo frenar la “revuelta negra”. El cambio en la forma de actuar de la población negra, hizo que el tema del racismo y la segregación se colocara a la cabeza de los problemas de Estados Unidos en cuanto a política interior. Hasta tal punto llegó la importancia del movimiento por los derechos sociales de la población de color, que incluso fue decisivo a la hora de las elecciones presidenciales de 1960, que ganaría el partido de John F. Kennedy. La victoria de Kennedy se debe, en buena parte, a su actitud frente al sistema segregacionista, transmitiendo él mismo a la señora King su preocupación y simpatía tras el arresto del líder negro tras una sentada en Atlanta.

Las sentadas no fueron la única forma de protesta de la comunidad negra estadounidense. En el año 1961 se iniciaban los denominados “viajes por la libertad”. La finalidad de esta modalidad de protesta era comprobar si la sentencia del Tribunal Supremo que calificaba como anticonstitucional la segregación en las estaciones de autobuses interestatales era efectiva²⁶. Y, además, si siendo efectiva, hacer uso de ella suponía un peligro para la población negra.

²⁵ En caso de que los activistas fuesen condenados a cárcel, preferían esto antes que pagar una multa, ya que su dinero iría a parar a manos blancas y estarían aceptando que han hecho algo incorrecto.

²⁶ La segregación en viajes interestatales fue considerada anticonstitucional gracias a los abogados de Thurgood Marshall y la NAACP en 1946, más tarde, en 1960, con la resolución del caso *Boynton vs*

Los participantes en estos viajes no eran solo gente de color, sino que también participaron simpatizantes blancos. Por lo demás, señalar que el pacifismo, valor en el que habían sido formados estos activistas, fue la táctica que también caracterizó estos viajes, cuestión que quedó ausente en el bando segregacionista donde la violencia contra los participantes fue una constante²⁷.

El primer viaje, de Washington D.C. a Nueva Orleans, fue realizado por trece personas, blancas y de color, entre las que figuraba James Farmer, Director Nacional de CORE, que mostraba, en sus palabras, un mensaje de no violencia, pero también de desconfianza respecto a la aceptación de que los negros ejercieran libremente sus derechos sin sufrir represalias:

“Si se produce un arresto, nosotros lo aceptaremos y si hay violencia, estaremos dispuestos a recibirla sin responder con la misma moneda”.

(Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2008, pág. 38).

Efectivamente, la violencia por parte de la población blanca hacia los participantes en estos viajes por la libertad no tardó en aparecer, siendo uno de los sucesos más graves el producido en Atlanta. El viaje transcurría con normalidad, aparte arrestos y pequeños incidentes, cuando al salir de Atlanta, los participantes en los viajes se dividieron en dos grupos: el primero de ellos seguiría el viaje en un autobús de la compañía Greyhound; el segundo lo haría en un autobús de la compañía Trailways. A la llegada del primer grupo a la ciudad de Anniston, la población se encontraba posicionada paralelamente a ambos lados de la calzada, al llegar a la estación de autobuses, la población blanca se lanzó contra el autobús rompiendo las ventanillas. Los autobuses contaban con un patrullero de carreteras que en el momento de la avalancha se dispuso a defender a los viajeros. Las autoridades de la ciudad no llevarían a cabo ninguna detención. El autobús salió de la

Virginia²⁶, se consiguió incluir como anticonstitucional la segregación en estaciones de autobuses y otras infraestructuras relacionadas con los viajes interestatales.

²⁷ Los primeros viajeros de la libertad pertenecían al CORE, pero tras los primeros enfrentamientos y, la consecuente pérdida de efectivos, el SNCC entraría en escena sustituyendo a los primeros viajeros del CORE

ciudad de Anniston pero poco después varias ruedas se desinflaron y el autobús paro. Un grupo de blancos habían seguido al autobús y comenzaron un ataque contra el mismo. Una bomba incendiaria alcanzó el autobús calcinándolo por completo, y, los viajeros al salir recibieron duras palizas.

El segundo autobús, de la empresa Trailways, al llegar a Atlanta sufrió el abordaje de miembros del Ku Klux Klan que exigieron a los viajeros de color que se situasen al fondo del autobús. Los asaltantes comenzaron a golpear a los viajeros, pero más duramente a los de raza blanca, ya que, entendían que eran traidores. Al llegar a Birmingham, la violencia volvió hacer acto de presencia. El jefe de policía de Birmingham, Eugene “Bull” Connor no hizo nada por contener a los linchadores. Tanto Eugene “Bull” Connor como el sargento de policía local Tom Cook, fueron investigados por el FBI y se les atribuía la organización de estos ataques de las secciones locales del Ku Klux Klan.

Pese a la violencia, ningún viajero quiso darse por vencido. El Gobierno Federal intervendría mediante el ministro de Justicia, Robert F. Kennedy, que pidió al gobernador de Alabama, Patterson, que velase por la seguridad de los viajeros. Patterson respondería dejando entrever que no se haría responsable si algo ocurría. La falta de apoyo por parte de los estados, hacia las medidas del gobierno federal supuso un impedimento en la búsqueda de una solución al conflicto racial.

Pese a no tener garantizada la seguridad, los viajes continuaron. El 20 de mayo un nuevo grupo de viajeros entraron en un autobús de la compañía Greyhound. Entre los viajeros se encontraba John Seigenthaler, ayudante del ministro de Justicia Kennedy. Cuando el autobús llegó a Montgomery, 1000 personas²⁸ atacaron el autobús y Seigenthaler resultaría herido. Un total de 400 agentes de la policía federal a Montgomery para proteger a los viajeros. El CORE prometió que el viaje por la libertad continuaría hasta terminar en Nueva Orleans. El 29 de mayo, el ministro Kennedy ordenó a la Comisión de Comercio Interestatal llevar a cabo medidas para la integración racial en los medios de transporte.

²⁸ Associated Press informó de que entorno a unas 1000 personas atacaron el autobús a su llegada a la estación.

Muy importante en este movimiento por los derechos civiles de la población de color fue el papel de los medios de comunicación. Durante los viajes numerosos reporteros tomaron imágenes tanto del interior de los autobuses, como de la violencia que se ejercía al llegar a una ciudad. Las imágenes mostraban la pasividad de los viajeros ante la violencia de aquellos que los consideraban alborotadores (Anexo X). Esta pasividad unida al uso de la no violencia, llevó a muchas personas blancas a cuestionarse cuál de los dos grupos representaba mejor la idea de nación que querían para Estados Unidos, llegando a pedir el enjuiciamiento de los agresores a los viajeros, como es el caso del reverendo William Franklin²⁹, conocido como “Billy” Graham, Jr., que llegaría a decir las siguientes palabras:

“es deplorable que ciertos miembros de cualquier sociedad sean tratados como ciudadanos de segunda”.

(Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2008, pág. 40).

No fueron las únicas palabras de condena hacia la violencia ejercida contra la población de color, siendo miles las voces se alzaron para pedir el cese de la barbarie que se estaba llevando a cabo.

Los viajes por la libertad supondrían una importante victoria contra el sistema segregacionista, pero el camino aún era largo y duro. La población de color empezaba a comprender que solo estando unida sería capaz de dejar atrás la segregación. Desde el inicio de las protestas hasta llegar a los viajes por la libertad, el movimiento sufre una evolución, los objetivos cada vez son más ambiciosos y el número de personas que se suman a la causa también aumenta. Se observa como del miedo a la protesta y la rebelión de los primeros años, se pasa a una actitud que muestra riesgo y valentía, siendo muchos los que en éstos momentos están dispuestos a poner su vida en juego a cambio de reconocimiento e igualdad. Este cambio en la conciencia de la población de color es vital ya que, en parte, deja atrás las fisuras y el miedo³⁰.

²⁹ William Franklin nació en 1918, es un pastor evangelista que ha llegado a reunirse con 12 presidentes de los Estados Unidos.

³⁰ No quiere decir que deje de existir división entre la población de color puesto que existen dos bandos muy diferenciados: aquellos que usan la violencia como medio de acción y aquellos que la rechazan

El movimiento pasaría a Albany, donde se quería terminar con el sistema segregacionista. En el año 1961, varias organizaciones formaron el Movimiento de Albany, el líder de esta formación era William G. Anderson, las protestas comenzaron a perder protagonismo puesto que quinientos manifestantes fueron arrestados. William G. Anderson invitó a Martin Luther King y al reverendo Abernathy para dar al movimiento en Albany la repercusión de la cual carecía³¹. Los activistas no violentos se habían ganado la simpatía de mucha población blanca estadounidense, y, a la vez, la violencia empleada contra estos activistas hizo que apareciese un sentimiento de animadversión hacia aquellas personas que con el uso de la violencia, intentaban frenarlos. El jefe de policía, Prichett, era capaz de controlar su ímpetu racista y pensó que la mejor estrategia era usar la no violencia. King volvería varias veces a Albany, pero los resultados eran escasos, por lo que la población de color cada vez se mostraba más cansada. La paciencia la gente se agotó la noche del 24 de Julio de 1962, unas dos mil personas provistas de botellas, ladrillos y piedras atacaron a un grupo de policías que, siguiendo las órdenes de Prichett, no respondieron con violencia.

Desde este momento, el movimiento en Albany tendría gran repercusión mediática, la imagen de violencia pasó al bando de los manifestantes. Se instauró una ley federal por la cual las manifestaciones en Albany quedaban prohibidas. Llegados a este punto, Luther King entendió que su función en Albany había terminado, había fracasado su cometido allí, no obstante, este fracaso supondría una lección para los futuros movimientos.

Tras esta experiencia en Albany, el movimiento volvió a Birmingham. Luther King, Abernathy y un gran número de manifestantes llevaron a cabo una serie de variadas protestas, desde sentadas a boicots a los autobuses. “Bull” Connor seguiría el ejemplo de Prichett y no usaría la violencia. Para el 10 de abril, una orden judicial del condado recogía que King, Fred Shuttlesworth y otros 134 líderes podían ser arrestados si participaban en cualquier tipo de protesta., King siguió adelante con las protestas, el Viernes Santo 12 de abril de 1963 encabezó una protesta cuyo objetivo era llegar al centro de Birmingham, cosa que no pudieron hacer por que King, Abernathy y otras 60 personas fueron arrestadas al poco de comenzar la marcha.

³¹ Se pretendía atraer a los medios de comunicación para dar a conocer el caso de Albany.

Durante su arresto, King escribiría la famosa “*Carta desde la cárcel de Birmingham*”, en respuesta a numerosos clérigos blancos que opinaban que las manifestaciones y acciones de King eran imprudentes e inoportunas. Esta carta era, ante todo, una gran crítica a la falta de movilización ante las injusticias que se estaban cometiendo en Estados Unidos con la población de color. En su escrito, King justificaba la violación a la orden judicial que le prohibía manifestarse. Según él, toda manifestación contra una ley injusta para despertar la conciencia de la comunidad, era la mayor muestra de respeto hacia la ley, siempre y cuando la manifestación se llevara a cabo con respeto, con amor y sin hacer uso de la violencia.

“La injusticia en cualquier lugar es una amenaza para la justicia en todas partes. Hemos sido atrapados en una red de mutuo interés de la que no podemos escapar y que nos une en un mismo destino”.

(Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2008, pág. 42).

El paso por la cárcel de Birmingham abrió los ojos a King³²: una familia negra no podía permitirse que el pilar de su sustento entrara en la cárcel, de ahí que junto a Abernathy y otros activistas, comenzara a iniciar a jóvenes estudiantes (universitarios, alumnos de enseñanza media, escolares) en las artes de la no violencia para llevar a cabo marchas hacia los centros de la ciudades, entrar en restaurantes segregados, beber en fuentes para blancos etc.³³

Una fecha clave es el 2 de mayo de 1963, cientos de jóvenes negros pretendían llegar al centro de Birmingham, muchos fueron arrestados. Este día es importante porque “Bull” Connor, no pudo reprimir más su odio hacia la población de color. El 3 de mayo, Connor decidió acabar con las manifestaciones usando toda la violencia posible. El uso de perros volvió a ser una de las tácticas de las autoridades.

³² King y Abernathy optaron por hacer algo que no habían hecho antes, pagar la multa para salir de la cárcel, puesto que sin ellos el movimiento perdía fuerza

³³ La medida no gustó a todo el mundo, había gente que veía no ético usar a los jóvenes negros, la realidad es que como dice Wyatt Tee Walker³³: “*Los niños negros reciben más educación en cinco días en la cárcel que en cinco meses en el escuela segregada*”.

La violencia usada por Connor traspaso los límites de lo legal. Todos los días de esa semana los jóvenes se volvían a reunir, volvían a recibir la violencia de las autoridades. La repercusión mediática fue en aumento, las imágenes no pasaban desapercibidas en los hogares estadounidenses. No fueron pocos los periódicos, radios y televisiones que mostraron su desacuerdo con lo que estaba ocurriendo.

El sentimiento de animadversión de gran parte de la población no frenó la violencia usada por Connor, el día 7 de mayo, uno de los líderes, Shuttlesworth fue herido, a los pocos minutos Connor haría acto de presencia en el lugar de los hechos para pronunciar las siguientes palabras:

“Lamento no haberlo visto...Me habría gustado que se lo llevaran en una carroza fúnebre”.

(Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2008, pág. 43)

El día 9 de mayo fue una fecha clave: King y Shuttlesworth se reunían con los líderes empresariales de Birmingham y éstos mostraban su cansancio con la situación, por lo que se comprometían a integrar a la población de color en sus restaurantes, servicios sanitarios, amén de usar libremente las fuentes sin tener que atender a las palabras “*White*” o “*Black*”. Además, personas de color podrían comenzar a trabajar en las empresas antes segregadas. Los cargos contra King y Shuttlesworth serían retirados.

Esta victoria en Birmingham fue importante, pero no implicó el final de la violencia: el 12 de junio de 1963, uno de los pilares del movimiento, Medgar Evers³⁴, sería asesinado frente a su casa en Jackson, y el 15 de septiembre, el Ku Klux Klan llevaba a cabo un atentado con bomba en el templo bautista de la calle 16, cuartel no oficial del movimiento en Birmingham, en el que fallecerían cuatro mujeres adolescentes. Otras 22 personas resultaron heridas.

Con todo, la “marea negra” seguía avanzando.

³⁴ Medgar Evers fue uno de los líderes del movimiento por los derechos civiles de la población de color. En 1954 fue nombrado primer secretario de NAACP en Mississippi.

3.2. La Marcha sobre Washington: seguimos luchando

El 11 de junio de 1963, el presidente Kennedy informaría a la nación que se iba a presentar una legislación ante el Congreso que prohibía ejercer la segregación en los establecimientos privados. La noticia reactualizó una idea concebida anteriormente: la de organizar una marcha masiva sobre Washington, D.C., formándose entonces el grupo denominado como los “Seis Grandes”, compuesto por los principales líderes del movimiento, entre éstos King³⁵.

Desde la llegada de John F. Kennedy al poder, la política de Estados Unidos había experimentado un giro respecto al anterior presidente, Dwight D. Eisenhower. Kennedy, ya durante la campaña electoral, había mostrado su apoyo a promover medidas en favor de la población de color, y con su llegada a la presidencia puestos políticos de importancia fueron ocupados por personas de color, llevando a la práctica el apoyo verbal mostrado.

Tras verse la violencia empleada por la policía en la campaña en Birmingham, el presidente Kennedy realizó varios llamamientos para frenarla, pero la violencia siguió y una de las víctimas, como ya se ha visto fue como ya hemos visto Medgar Evers.

“[...] En resumen, debería ser posible que todos los estadounidenses disfrutaran de los privilegios de ser estadounidenses sin importar su raza ni color. Todos los estadounidenses deberían tener derecho de ser tratados como desean, como uno querría que se trataran a sus hijos. Pero no sucede así [...]”.

(John F. Kennedy, Presidential Library and Museum, 1963.) ([org/JFK/Historic-Speeches/Multilingual-Address-to-the-Nation-on-Civil-Rights/Multilingual-Address-to-the-Nation-on-Civil-Rights-in-Spanish-Latin-American.aspx](https://www.jfklibrary.org/Research-and-Reference-Services/speeches/Multilingual-Address-to-the-Nation-on-Civil-Rights/Multilingual-Address-to-the-Nation-on-Civil-Rights-in-Spanish-Latin-American.aspx)).

Poco después, el 11 de junio, Kennedy hacía pública su propuesta. Así, el principal apoyo al proyecto de ley sería la Marcha sobre Washington, que supondría el acontecimiento de mayor envergadura de los movimientos en pro de la igualdad racial y, a su vez, sería el

³⁵ El resto de los líderes eran: Randolph, King, Roy Wilkins, James Farmer, John Lewis y Whitney Young Jr.

momento de mayor popularidad de Martin Luther King: su figura quedaría para los anales de la historia representada en su discurso *“I have a dream”*.

La marcha sobre Washington, conocida también como Marcha sobre Washington por el trabajo y la libertad, se producía el 28 de agosto de 1963 y englobaba varios objetivos: por un lado, era una forma de presionar al Congreso para que llevase a cabo la aprobación de un proyecto de ley fuerte sobre derechos civiles; por otro, que la situación de la población de color estadounidense se viese mejorada. También era una forma de despertar la conciencia social del país. Se estima que unos 4 millones de personas se dieron cita ese día en Washington. No era la primera marcha que se producía sobre Washington ya que con anterioridad se habían producido otras³⁶. Lo que sí tuvo de particular es que inició la falta de entendimiento entre blancos y negros.

Con su discurso *“I have a dream”*, Martin Luther King se convertiría en el principal abanderado de la libertad de la población de color en Estados Unidos. Algunas partes de su discurso decían así:

“[...] Hace cien años, un gran americano, cuya sombra simbólica nos cobija, firmó la Proclama de Emancipación. Este importante decreto se convirtió en un gran faro de esperanza para millones de esclavos negros. [...] Cien años después, la vida del negro es todavía minada por los grilletes de la discriminación”.

(BBCMUNDO.com,2003,www.news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3188000/3188123.stm)

Estaba claro: aunque las leyes habían avanzado en los últimos 100 años, la realidad social en torno a la segregación racial no había cambiado, y la población de color seguía estando sometida por los intereses de la población blanca.

³⁶ En 1894 Jacob Coxey lideró una marcha de desempleados hacia Washington con el objetivo de obtener un puesto de trabajo. En 1932 veteranos militares marcharon sobre Washington para pedir la aprobación de primas militares.

“[...] Cien años después, el negro todavía languidece en los rincones de la sociedad estadounidense y se encuentra a sí mismo exiliado en su propia tierra”.
(BBCMUNDO.com,2003,www.news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3188000/3188123.stm).

Estas palabras tienen una gran importancia ya que van a establecer una de las principales diferencias con Malcolm X. Luther King, con estas palabras, dice a la población de color que Estados Unidos es su tierra, frente a la idea de Malcolm X, que niega que Estados Unidos sea la tierra de la población de color y anhela el regreso de la población de color a África.

“[...] No saciemos nuestra sed de libertad tomando de la copa de la amargura y el odio. Siempre debemos conducir nuestra lucha en el elevado plano de la dignidad y la disciplina. No debemos permitir que nuestra protesta creativa degenera en violencia física”.
(BBCMUNDO.com,2003,www.news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3188000/3188123.stm)

Es decir, el objetivo era frenar la corriente de violencia que estaba comenzando a surgir en algunos sectores de la población de color, cosa que sería imposible, dando la protesta un vuelco desde el pacifismo hacia el uso de la violencia.

“[...] No podemos caminar solos. Y a medida que caminemos, debemos hacernos la promesa de marchar siempre hacia el frente. No podemos volver atrás”.
(BBCMUNDO.com,2003,www.news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3188000/3188123.stm)

El éxito de la Marcha se vio coronado con la aprobación de la Ley de Derechos Civiles de 1964 y la Ley del Derecho al Voto de 1965.

3.2.1. La Ley de Derechos Civiles: un poco más iguales

La Ley de Derechos Civiles, aunque propuesta por Kennedy, no llegaría en su mandato ya que sería asesinado el 22 de noviembre en Dallas, Texas. La política emprendida por Kennedy respecto a los derechos civiles le hizo ser foco de las iras de los congresistas blancos del sur, aunque no solo los congresistas del sur estaban en desacuerdo con la política de Kennedy, también mucha población blanca se mostraba contraria a la inserción de la población negra en la vida “blanca”. Con todo, la muerte de Kennedy no hizo que se diese marcha atrás en la idea de la aprobación de una ley de derechos civiles, que finalmente fue aprobada el 2 de julio 1964 con Lyndon B. Johnson como presidente³⁷.

También Johnson supondría un apoyo a las demandas de igualdad de los negros estadounidenses, enfrentándose, desde el principio, a los sectores que se oponían a la aprobación de la Ley de Derechos Civiles³⁸. También fue vital el apoyo de millones de personas blancas, horrorizadas por las imágenes que estaban llegando de la segregación que se ejercía en los estados del sur³⁹.

Con la aprobación del proyecto de ley, Johnson pronunciaría las siguientes palabras por televisión:

“[...] Creemos que todos los hombres son creados iguales. No obstante, a muchos no se les trata en un plano de igualdad. [...] Pero esto no puede continuar. Nuestra Constitución, el fundamento de nuestra república, lo prohíbe...El propósito de la ley es sencillo. Ella no restringe la libertad de ningún estadounidense mientras este respete los derechos de los demás. No concede ningún trato especial a ningún ciudadano. Dispone que el único límite a las esperanzas de un hombre en materia de felicidad y del futuro de sus hijos debe ser su propia capacidad. Señala que quienes son iguales delante de Dios también

³⁷ Para la aprobación de la Ley de Derechos Civiles, Johnson necesitaba el apoyo de dos tercios de la Cámara de Representantes. El proyecto de ley se aprobó con 290 votos a favor y 130 en contra. El 10 de junio de 1964 el Senado terminaría con los debates y se realizaría una votación con 71 votos favorables y 29 en contra. Más tarde, el Senado aprobó su propia versión del proyecto de ley, la Cámara de Representantes lo aceptó y se envió dicho proyecto a la Casa Blanca.

³⁸ Johnson conocía mejor que nadie los mecanismos y personas importantes del Congreso de Estados Unidos por lo que su influencia era muy fuerte.

³⁹ No solo se ejercía la segregación en los estados del sur, pero aquí era aún más dura que en los estados del norte, aunque la situación se recrudecerá en el norte con la llegada de los discursos más radicales.

serán iguales ahora en las urnas de votación, en las aulas, en las fábricas... Queridos conciudadanos, ha llegado para nosotros el momento de la prueba. No debemos fallar”.

(Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2008, pág. 55, photos.state.gov/libraries/amgov/30145/publications-spanish/free-at-last_sp.pdf)

Las palabras de Johnson dejaban clara, sobre todo, una idea: desde ese momento todos los ciudadanos estadounidenses serían vistos a ojos del gobierno federal como iguales. Pero aunque esta ley era un paso adelante sin igual, no supondría el fin de la segregación racial porque, el problema de la segregación racial o de la discriminación racial, no es un problema de leyes, es un problema de concepción humana.

La ley de Derechos Civiles no solo defendía a la población frente a la discriminación racial, sino que también defendía la igualdad de sexos.

3.2.2. La Ley de Derecho al Voto: un poco más ciudadanos

Tras la aprobación de la ley de Derechos Civiles, el objetivo de la comunidad negra de EE.UU. se centró en la aprobación de la Ley de Derecho al Voto, lo que daría lugar a un nuevo brote de violencia en las calles de Mississippi. Para conseguir el voto, un nuevo proyecto aparecería en escena: el Proyecto de Verano de Mississippi, del que tomaron parte organizaciones como CORE, NAACP y SNCC⁴⁰. Dicho proyecto comenzaría a funcionar en junio y buscaba introducir a población de color en las listas de votantes. Tampoco ahora la lucha se saldaría sin sangre: tres activistas de color serían asesinados. El presidente Johnson ordenaría a las fuerzas federales marchar hacia el sur, pero al considerarse un asunto estatal y no federal, el gobierno central no podía actuar. La no apertura de un proceso judicial por parte del gobierno estatal, llevó a que el federal

⁴⁰ El SNCC ya había intentado en 1961 un proyecto en el mismo sentido pero el resultado no fue el esperado y un organizador local terminaría siendo asesinado.

respondiese con la Ley de Garantización de Derechos de 1870 que permitía a éste actuar en el asesinato de los tres activistas.⁴¹.

Con estos asesinatos se produce un cambio en los equipos de investigación de Estados Unidos, el COINTELPRO⁴² o Programa de Contrainteligencia cambió los objetivos de sus investigaciones, en un primer momento se centraban en investigar a organizaciones como SNCC o SCLC e incluso la Nación del Islam⁴³, tras estos asesinatos los objetivos a investigar serían las organizaciones racistas blancas como el Ku Klux Klan.

En las luchas internas del Partido Demócrata, entre sectores segregacionistas y el MFDP⁴⁴, será donde se comience a atisbar la división entre aquellos sectores que veían la promesa de la integración en un futuro como la meta por la que trabajar, Luther King, y aquellos que entienden que ya no sirven las promesas, aquellos a los cuales no les sirve la desegregación aplazada del Partido Demócrata. Será tras estas disputas cuando comience a coger fuerza la idea de “*Black Power*”. En las elecciones presidenciales de 1964 Johnson saldría vencedor frente a Goldwater, estas elecciones mostraron la existencia de dos realidades diferentes dentro de Estados Unidos.

Por un lado nos encontramos el sur profundo⁴⁵ y Arizona, donde salió victorioso el Partido Republicano que defendía un programa conservador, y por otro lado, el resto del país que apoyaría al Partido Demócrata. Los resultados de estas elecciones muestran que el temor de Johnson se había cumplido: el Partido Demócrata había perdido el apoyo en el sur quizás durante muchos años. La situación tras las elecciones varió y el propio Luther King se dio cuenta de que era el momento de actuar en vez de esperar a que se cumplieran

⁴¹ Esta ley fue también usada en el asesinato de Medgar Evers.

⁴² Es un programa de los Estados Unidos que lleva a cabo investigaciones para eliminar organizaciones políticas disidentes dentro de EE.UU.

⁴³ La Nación del Islam es una organización político-religiosa formada en 1930 en Estados Unidos por Fard Muhammad, a la muerte de Fard la organización será dirigida por Elijah Muhammad y a la muerte de este se producirá una escisión de la misma en dos facciones, una basada en el islamismo más tradicional y otra más radical.

⁴⁴ MFDP o Partido Demócrata por la Libertad de Mississippi, luchaba por el reconocimiento del derecho a voto de la población de color.

⁴⁵ Al hablar de sur profundo no estamos refiriendo a los estados de Alabama, Georgia, Mississippi, Luisiana y Carolina del Sur.

antiguas promesas. El siguiente paso de los diferentes grupos en favor de los derechos civiles fue la realización de una marcha de Selma a Montgomery, marcha organizada por Luther King para marzo de 1965. El detonante para la realización de la marcha fue la muerte de un joven de color, Jimmie Lee Jackson, en febrero de 1965 en la ciudad de Marion mientras asistía a un mitin sobre el derecho al voto. La marcha fue encabezada por John Lewis y por Hosea Williams⁴⁶ y a su paso por el puente Pettus de Selma la manifestación fue disuelta con la violencia habitual y, una vez más, las imágenes de las atrocidades cometidas por la policía de los estados de sur inundaron las pantallas, periódicos y radios de los hogares de toda la nación.

“Un agente de policía estatal me golpeó la cabeza con una porra... vi la muerte cerca”.

(Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2008, pág. 58, photos.state.gov/libraries/amgov/30145/publications-spanish/free-at-last_sp.pdf)

Estas palabras serían pronunciadas por John Lewis una vez terminada la marcha y la pertinente carga policial.

Este día 7 de marzo de 1965 pasaría a la historia como el “*domingo sangriento*” y tendría una importante repercusión para el futuro, ya que Martin Luther King y Ralph Abernathy anunciarían su intención de encabezar una marcha para el día 9 de marzo de 1965. Luther King alentaría al resto de líderes a que:

“se unan a nosotros el martes en nuestra marcha pacífica y no violenta por la libertad”.

(Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2008, pág. 59, photos.state.gov/libraries/amgov/30145/publications-spanish/free-at-last_sp.pdf)

King pedía a la población y a los líderes que no se amedrentasen frente a la violencia que seguía siendo usada por las fuerzas del orden, remarcando de paso el carácter pacífico y no violento de la marcha. Inmediatamente, un juez federal prohibiría la realización de la

⁴⁶ Hosea Williams era un reverendo asistente de Martin Luther King.

marcha que era aplazada para más adelante. Esta prohibición supuso un punto de inflexión en la actividad de Martin Luther King por varios motivos: por un lado, si seguía adelante con la marcha estaría incumpliendo la ley y seguramente muchos simpatizantes blancos mostrarían reticencias; por otro, desde grupos de jóvenes activistas se insistía en no cumplir la orden del juez y seguir adelante con la marcha. Muchos de estos jóvenes estaban encuadrados en las filas del SNCC que comenzaba a mostrar ciertos ápices de radicalización⁴⁷. Martin Luther King se encontró entre la espada y la pared. Junto a Abernathy, el 9 de marzo encabezaron la segunda marcha en la que participaron más de 300 manifestantes pacíficos. A la llegada al puente Pettus la policía estaba de nuevo esperando, la marcha se detuvo, rezaron, cantaron el himno de la marcha, *“We shall overcome”* y dieron marcha atrás. Esta marcha atrás no supuso una derrota para el movimiento, más bien fue una demostración de que no provocarían ningún acto que llevase a una situación de violencia, tal como explicaría el propio Luther King al *“Washington Post”*:

“Como persona no violenta, no podía llevar a la gente a una situación que podía ser violenta”.

(Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2008, pág. 59, photos.state.gov/libraries/amgov/30145/publications-spanish/free-at-last_sp.pdf)

Pero la decisión de King no agradó a los sectores más radicalizados de la marcha. Mientras, se llegaba a un consenso entre el gobierno federal y el líder negro: Luther King, King debería cumplir la orden del juez y no promover otra marcha y en cambio el gobierno federal pediría la suspensión de la orden del juez que impedía la realización de la marcha.

Finalmente, la noche del 15 de marzo de 1965 el presidente Johnson presentaba a la nación la legislación que se tendría que convertir en la Ley de Derecho al Voto, partes de su mensaje fueron las siguientes:

⁴⁷ La radicalización del SNCC llegaría con la aplicación de algunas de las ideas del activista Malcolm X. En mayo de 1966, con Carmichael como presidente la radicalización sería aún mayor.

“No hay un problema de los negros. Tampoco hay un problema del sur ni hay un problema del norte: sólo hay un problema estadounidense. [...] Aquí no hay una discusión constitucional, lo que ordena la Constitución está muy claro. Tampoco hay una discusión moral. Es malo –terriblemente malo- que en este país se niegue a cualquiera de nuestros compatriotas estadounidenses el derecho al voto. Esta no es una discusión sobre los derechos de los estados o los derechos de la nación. Se trata únicamente de la lucha por los derechos humanos...”

(Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2008, pág. 59, photos.state.gov/libraries/amgov/30145/publications-spanish/free-at-last_sp.pdf)

Las palabras de Johnson son significativas por varias cuestiones. La primera es que deja claro que no solo hay segregación en el sur y no solo los problemas se dan en los estados sureños, sino que también en el norte se produce segregación, aunque menos violenta. Por otro lado, no da cabida a otra solución que no sea la introducción de la población de color en las listas electorales. También hace referencia a que no hay lucha de poderes entre gobiernos estatales y federales⁴⁸, Johnson quiso dejar claro que el problema no era una lucha de egos, que el problema iba más lejos y estaba afectando, de manera muy grave, a una gran parte de la población de la nación y el gobierno federal defendería los intereses de estas personas hasta el final.

El 21 de marzo, escoltada tanto por cuerpos del estado de Alabama como por la policía militar federal, se realizaría finalmente la marcha. Participaron en ella millares de personas, llegando muchas desde otras zonas del país.

Varias frases de los líderes han quedado para la historia:

“En cuanto lleguemos a Montgomery, iremos a la puerta de la casa del gobernador Wallace y diremos: George, esto se acabó. Ya tenemos el sufragio”.
(EEUU, 2008)

⁴⁸ Esto hace alusión a los problemas que se fueron desarrollando entre gobiernos estatales y el gobierno federal.

“Caminen juntos hijos, no desfallezcan y llegaremos a la Tierra Prometida”.

(Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2008, pág. 60, photos.state.gov/libraries/amgov/30145/publications-spanish/free-at-last_sp.pdf)

En el tramo final de la marcha se unirían más manifestantes y, para el 25 de marzo cuando la marcha llegó a Montgomery, contaba con 25.000 manifestantes. Al llegar a la sede del gobierno estatal los manifestantes entregaron un texto que recogía sus peticiones:

“Para llegar aquí no solo hemos viajado 5 días y 50 millas; hemos llegado aquí después de tres siglos de sufrimientos y penurias. Hemos venido hasta usted, el gobernador de Alabama, para declarar que debemos tener nuestra libertad AHORA. Debemos tener el derecho al voto; debemos tener la protección de la ley en un plano de igualdad, y se debe poner fin a la brutalidad policial”.

(Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2008, págs. 60-61, photos.state.gov/libraries/amgov/30145/publications-spanish/free-at-last_sp.pdf)

Las peticiones no eran nada nuevo, son las mismas peticiones que se llevaban haciendo durante muchos años. La diferencia ahora es que la población de color estaba respaldada por el gobierno federal. Ni el texto, ni los manifestantes pudieron ser recibidos por el gobernador de Alabama ya que éste había huido de la ciudad. Para finalizar la marcha Luther King intervino con las siguientes palabras:

“[...] la meta que buscamos es una sociedad en paz consigo misma, una sociedad capaz de vivir de acuerdo a su conciencia. Ese día no será del hombre blanco ni será del hombre negro: será el día del hombre como hombre [...] ¿Cuánto tardará? No mucho, porque ninguna mentira puede sostenerse para siempre. ¿Cuánto tardará? No mucho, porque ustedes van a cosechar lo que sembraron. ¿Cuánto tardará? No mucho. Porque el brazo del universo de la moral es largo y se inclina hacia la justicia”.

(Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2008, pág. 61, photos.state.gov/libraries/amgov/30145/publications-spanish/free-at-last_sp.pdf)

Luther King no dejaría de inclinarse por el camino de la no violencia como reflejan estas palabras. Al igual que King, muchas personas intuían que el fin de la segregación estaba cerca, pero tal sensación quedaría desmontada con los sucesos ocurridos en los meses que siguen a Marcha de Selma a Montgomery.

El presidente Johnson firmaría la Ley del Derecho al Voto 6 de agosto de 1965 en presencia de los líderes del congreso y los líderes del movimiento por los derechos civiles. Gracias a ella, para finales de 1965 el número de votantes afroamericanos inscritos en los cinco estados del sur había aumentado en 160.000. La Ley del Derecho al Voto se firmaría por cinco años y se prorrogaría varias veces hasta que en 1982 el presidente en ese momento, Ronald Reagan, firmara una prórroga de 25 años al ser considerada por él mismo como *“la joya de la corona de las libertades estadounidenses”*. En 2006, otra prórroga de 25 años sería firmada por George W. Bush.

4. Autodefensa, autodeterminación, autogestión. La radicalización del movimiento desde mediados de los años 60

4.1 En mitad del camino: la rebelión del Poder Negro

A mediados de los años 60, diversas organizaciones integradas en el movimiento de derechos civiles están convencidas de que la no violencia predicada por Luther King no funciona, produciéndose su radicalización, o, lo que es lo mismo, el rechazo de la población blanca y, en caso necesario, el uso de la violencia contra ésta. Reprochará a King y sus seguidores el que hayan tratado a la población blanca como hermana cuando, lo único que ésta ha hecho a lo largo de la historia es denigrarlos, acosarlos y violar sus derechos:

“[...] Yo soy un negro del campo. Las masas son los negros del campo. Igual que el amo de aquellos tiempos usaba a Tom - el negro domestico – para mantener a raya a los negros del campo, el mismo viejo amo tiene hoy a negros que son más que tíos Tom modernos, tíos Tom del siglo XX, para mantenernos a raya a ti y a mí, para mantenernos controlados, manternos pasivos, pacíficos, no violentos”.
Malcolm X, 10 de noviembre de 1963 Detroit.

Además, la nueva corriente exigirá a los líderes pacifistas que prediquen la no violencia entre los que en verdad hacen uso de ella, es decir, los blancos y les proponen que en lugar de bajar al sur para decirles a los negros como deben de actuar, se queden en sus estados del norte para decirles a los blancos que lo que hacen no está bien.

Entre estas organizaciones, dos de las más destacadas serán el Congreso por la Igualdad Racial (CORE) y el Comité Organizador Estudiantil por la No-Violencia (SNCC). A la radicalización del CORE, ayudó el nombramiento de McKissick⁴⁹ en 1966 como director del mismo. McKissick había trabajado con la vía pacífica en actos como los sit-in, pero para el año 1966, ya siendo director del CORE, se ve influido por la doctrina del Poder Negro, produciéndose su radicalización y la de la organización que dirige. Por otro lado, la radicalización del SNCC, se produjo por una clara influencia de las doctrinas de Malcolm X. Desde ese momento, el SNCC se centraría en la lucha política a partir de la creación de partidos dirigidos completamente por personas de color, y en mayo de 1966, llegaría a la presidencia del SNCC, Stokely Carmichael, con lo que la radicalización del SNCC fue aún mayor. Desde entonces, los objetivos de ambas organizaciones cambian. Ya no se centran en la integración de la población negra, sino en la lucha por su autonomía, en la lucha por los derechos que, como personas, les son propios. Será en Julio de 1966 cuando en una conferencia del CORE, el término *Poder Negro*, comience a ganar importancia. Este término venía a significar la lucha por los derechos de la población de color a partir de la autodefensa, la autodeterminación y la autogestión. La idea del Poder Negro, comenzó a tener tal repercusión que, no solo el CORE, comenzaría a seguirla fielmente, sino que a este se le uniría el SNCC y los Musulmanes Negros de Elijah Muhammed⁵⁰.

Este paso de una vía pacífica a una vía radical responde a varios factores, entre los que destacan la nueva visión de la población negra ha formado sobre sí misma. A saber, la población de color ya no se siente inferior, ha perdido el miedo al hombre blanco, por lo que ahora ya puede responderle usando sus mismos métodos. El resultado será que la vía

⁴⁹ McKissick será el primer estudiante negro de la Universidad de North Carolina.

⁵⁰ Es una organización religiosa y socio-política fundada en EE.UU. para concienciar a las mujeres y hombres negros.

pacífica verá como su popularidad comienza a descender frente a los nuevos referentes que, ahora, consiguen introducir un elemento nuevo en la lucha por sus derechos: que en los estados del norte surjan rebeliones espontaneas, las más importantes las de Watts en 1965, la de Newark en 1967 y la de Detroit en ese mismo años. Es decir, para estas fechas, no solo el sur se levanta contra las injusticias, también en los estados del norte se comienza a producir una gran actividad en contra de la segregación racial.

El segundo factor que ayuda a entender la radicalización del movimiento, fue la desesperación de las personas⁵¹. La población de color, desde el inicio del movimiento en pro de la consecución de sus derechos, había visto a muchos de sus hermanos caer a manos de población blanca. La no violencia como respuesta a la violencia, había servido para conseguir algunos avances, pero una parte de la población de color no veía suficientes estos avances. Muchos negros entendían que responder a la violencia con la no violencia era un método poco efectivo, por lo que la impaciencia y desesperación de éstos iba en aumento. No es difícil, pues, entender la fácil aceptación y rápida extensión de los nuevos métodos de lucha entre la población negra como mecanismo para la consecución de avances de importancia.

No obstante, esta radicalización producirá preocupación y disconformidad en parte de la comunidad negra, y en ello está influyendo, sobremanera, el de hecho que la población de color haya crecido con la idea de ser inferior, de ser incapaz de llevar a cabo las mismas acciones que la población blanca., Fue tal la insistencia en remarcar estas ideas que, una gran parte de la población negra, terminó por aceptar estas ideas como verdaderas, lo cual ralentizó el alzamiento de la gente de color. Por eso, para eliminar estas barreras psicológicas fue muy importante el SNCC, que mostró a los negros que podían realizar las mismas actividades que los blancos. El fin que se buscaba al liberar a la población de color de esta inferioridad psicológica, no es otro que el de poder convencerlos de que solo ellos pueden hablar en su propio nombre, solo la población de color es capaz de crear una conciencia rebelde y permanente que permita crear las bases para poder poner en funcionamiento una verdadera y potente fuerza política.

⁵¹ (Carmichael, El Poder Negro, 1967, págs. 165-166)

La radicalización del movimiento presenta un elemento muy importante y complejo⁵². Antes de la radicalización, la población de color entendía que para conseguir avances debía mostrar buena imagen frente a la población blanca. De esta manera obtendrían su aprobación. De esta idea se puede concluir que los éxitos o fracasos del movimiento no violento dependían de la bondad o la empatía de la población blanca. Una vez los nuevos activistas comprenden esto, fue más fácil hacer calar la idea de que con la no violencia, los logros del movimiento estaban limitados. Se comenzó a comprender que el movimiento no triunfaría si estaba controlado por los mismos contra los que se producían las manifestaciones y demás acciones. Cuando estas ideas quedaron totalmente claras, se comenzaron a crear las bases del Poder Negro.

El principal objetivo de la doctrina del poder negro es mostrar, y llevar a cabo, la unidad de la población negra en su objetivo de luchar por sus derechos. La población de color podía seguir obteniendo favores de la población blanca, pero tenía que ser capaz de llevar a cabo sus acciones sin necesidad de éstos. Muchos autores hablan de una doble realidad en cuanto a la acción de Poder Negro según la zona en la que nos encontremos y las circunstancias⁵³. El Poder Negro en estados donde la mayoría de la población es de color, viene a representar el avance desde el poder, es decir, en un condado con mayoría de personas de color, un negro puede llegar a ser sheriff y desde su puesto, terminará con la violencia policial; si en estos condados, un asesor de impuestos es de color, puede conseguir que parte de los fondos recaudados vayan dirigidos a la mejora de infraestructuras para la población de color, etc. Pero, si nos encontramos en una zona donde la población de color no es mayoría, las acciones deben cambiar, no se pueden conseguir los objetivos siguiendo los mismos pasos que en zonas de mayoría negra. En estas zonas donde no hay mayoría negra, el poder negro viene a significar la participación en el control y la representación adecuada, es decir, se tiene que llevar a cabo la creación de bases del poder. Desde estas bases la población de color tiene que luchar por cambiar las estructuras estatales o nacionales a través de las presiones al uso de la fuerza.

De una u otra manera, el objetivo del Poder Negro, será elegir y colocar a representantes afines en el poder, para que luego éstos, respondan por las necesidades de la población de color. Pero aquí se puede plantear un problema, y Stokely Carmichael lo destaca con estas

⁵² (Ware, Poder Negro y Revolución, 1967, págs. 3-4).

⁵³ (Carmichael, El Poder Negro, 1967, págs. 166-168).

palabras:

"No quiere decir tan sólo situar rostros negros en las legislaturas. No se debe esperar en forma automática que un hombre o mujer, por el hecho de ser negros de los barrios bajos, expresen las necesidades de su colectividad".

(Carmichael, El Poder Negro, 1967, pág. 169)

Estas palabras arrojan la idea de que los nuevos "políticos" negros deben salir de los estratos más bajos de la población, han de ser personas en contacto pleno con el sufrimiento de la población de color, aquellos que estando en los guetos han podido ver las carencias de la población negra. A parte, estas palabras son una crítica a los políticos negros en el poder en Estados Unidos, que según Carmichael, no representaban a la comunidad negra, ni al ideal de poder negro.

Stokely Carmichael fue una de las primeras personas, sino el primero, en hacer referencia a la expresión poder negro. Los reproches del movimiento más radical hacia el no violento aparecen desde el primer momento, el mismo Carmichael diría lo siguiente:

"Hemos tenido un movimiento de los derechos civiles, cuyo tono de voz fue modulado según las necesidades de un público de liberales blancos. Ninguno de los así llamados líderes podría, en el momento de un tumulto racial, presentarse en una comunidad negra con la seguridad de ser escuchado y atendido".

(Carmichael, El Poder Negro, 1967, pág. 165)

Son unas palabras muy significativas., Por un lado, Carmichael deja clara su postura respecto al movimiento no violento, lanzando la idea la idea de que el movimiento no violento estaba adulterado por intereses de la población blanca. Estas palabras afirman las ideas expuestas anteriormente respecto al porqué creían algunos limitado el movimiento no violento. Por otro lado, estas palabras son una llamada a la población negra para comenzar a cambiar de tercio. Son unas palabras con las que se quiere llamar la atención de la población de color para poder realizar otro tipo de lucha con el fin de conseguir los derechos propios de todas las personas.

Carmichael interpreta que el trasvase de adeptos de la vía no violenta a la más radical, se

produce por el cansancio de la población de color a las vejaciones, y considera que con el slogan "Poder Negro", las personas de color tienen más libertad para expresar sus ideas y sus deseos, dejan de estar guiados por personas blancas. Pero, no todo son críticas a la no violencia- Carmichael entiende que, en un primer momento, los negros norteamericanos optaran por esta vía como medio para obtener el poder político que les reportara derechos básicos.

Pero según el mismo Carmichael, la llave que daba acceso a los negros al poder político en Estados Unidos era inalcanzable.

"Casi desde el principio, SNCC buscó enfrentarse a ambas situaciones (pobreza y falta de educación) con un programa encaminado a la obtención del poder político para los negros del sur [...] Pero si el poder político resulta la llave para la autodeterminación, es también obvio que la llave había sido arrojada, muchos años antes a lo más profundo de un pozo".

(Carmichael, El Poder Negro, 1967, pág. 166)

Y todavía, el SNCC, en la primera parte de la década de 1960, seguía luchando por la consecución de poder político. En el año 1963, el SNCC ayudó a crear el Partido Democrático de la Libertad en Mississippi que, desde entonces, buscó obtener el reconocimiento del Congreso, lo que le sería negado. La derrota no solo quedaría reducida al ámbito del congreso, en todas las medidas que planteaba el SNCC junto a otras organizaciones, fracasaban. Detrás de este fracaso estaba la sombra del fraude y la intimidación. Un ejemplo de lo mencionado anteriormente es el caso de Julián Bond, que elegido como legislador dos veces, en 1965 y 1967 pero, le fue negada la silla en ambas ocasiones.

Muchos de estos intentos fracasaron, pero uno de ellos tuvo éxito y dando paso al nacimiento de un nuevo elemento en la lucha por la consecución de los derechos civiles de la población negra en Estados Unidos.

En Alabama, la población de color se comenzó a organizar en torno a un partido

independiente⁵⁴. El 3 de mayo de 1966 cinco organizaciones nuevas, englobadas en las "organizaciones de la libertad", se unieron para proponer candidatos a los puestos de sheriff, asesor de impuestos y miembros de las juntas escolares en las elecciones a celebrar en noviembre. Estas personas ponían en riesgo su vida, no podían tener la certeza de llegar con vida a las elecciones de noviembre, pero aun así se ofrecieron. Pero lo llamativo no era solo el riesgo que corrían, sino también el símbolo electoral que portaban: la pantera negra.

Stokely Carmichael describe a la pantera negra de la siguiente manera:

"Es un animal hermoso, audaz, que representa la fuerza y la dignidad que hoy requiere el negro. Un hombre necesita a su lado una pantera negra cuando él y su familia deben soportar la pérdida del trabajo, el lanzamiento de domicilio, el hambre y, a veces, la muerte, por su actitud política" (Carmichael, El Poder Negro, 1967, pág. 168)

Estas palabras de Carmichael tienen vital importancia. Se puede ver en ellas la intención de mostrar a la población de color que el futuro pasa por las panteras negras. En estas palabras se muestra la idea de que si un hombre de color quería proteger a su familia, debía estar de lado de un pantera negra.

Estos nuevos políticos, en un primer momento no defienden el uso de la violencia por parte de la población de color como método de defensa, pero tampoco la rechazan. Se espera que con su programa político el uso de la violencia no sea necesario, pero ven la necesidad de transmitir el no uso de la misma. Además el tema de la violencia no queda solo en esto, sino que algunos políticos o líderes como el mismo Carmichael, culpan a la población blanca de que la población de color se vea en la necesidad de recurrir a estas tácticas:

⁵⁴ En este estado, una ley permite que un grupo de ciudadanos escojan candidatos para la oficina del condado. Si sus candidatos consiguen el 20 por ciento de los votos, el grupo puede ser reconocido como un partido político del condado. A sabiendas de esto, el SNCC comenzó a desarrollar una gran labor de organización en condados donde la mayoría de la población era de color, ya que en estos era más fácil acceder al poder.

“No es nuestro asunto decirle a las comunidades negras cuando pueden o no utilizar determinada forma de acción para resolver sus problemas. La responsabilidad por el uso de la violencia de parte de los negros, ya sea en defensa propia o iniciada por ellos, le corresponde a la comunidad blanca”.
(Carmichael, El Poder Negro, 1967, pág. 168)

Estas palabras reflejan lo mencionado con anterioridad: si una persona de color quiere usar la violencia, o se ve obligado a usarla, los nuevos políticos no verán mal el uso de la misma. Y también se recalca la idea de que la población de color tiene más que legitimado el uso de la violencia, ya que durante muchas décadas la ha sufrido en su piel.

Por otro lado, una idea nueva comienza a tomar fuerza en esta primera época de reconversión del SNCC: la redistribución de la tierra. Desde sectores del SNCC se entiende que la situación de la población negra en muchos condados o estados, es resultado de la concentración de casi la totalidad de la tierra en muy pocas manos o familias blancas. Un ejemplo sería el condado de Lowndes (Georgia), donde el 90 por ciento de la tierra está en manos de solo 86 familias. Mientras esta situación se mantenga, la población de color tendrá muy difícil el acceso a un trabajo honrado, decente con el que obtener el dinero necesario para poder llevar una vida mínimamente digna. De ahí que el SNCC se proponga llevar a cabo una redistribución de la tierra que mejore la vida de las familias de color.

Pero, lo anterior, estaría anunciando otro problema: para que la población de color pueda dirigir su vida, los cimientos económicos del país deben cambiar. El sistema económico no puede seguir sustentándose en la opresión de una gran parte de la población, ya que mientras esto continúe, será imposible para el hombre y mujer de color experimentar la liberación del sistema segregacionista. Con esta cuestión se puede observar como el movimiento no solo se centra en los estados del sur, sino que también se comienza a tratar el problema en los estados nortños. Es cierto que la opresión es diferente en una zona u otra, pero la realidad es que también existe y los resultados son los mismos: un sistema en el que una pequeña parte de la población se enriquece a costa de la explotación de otra. Si el sistema flaquea, la población de color ve aumentadas sus esperanzas. La opinión del SNCC, y parte de los activistas del momento, es que para que el negro vea cambiada su situación, Estados Unidos debe cambiar por completo. Unas pequeñas reformas aquí y

allí no cambiarían la situación por la que pasa la población negra. , Por ello el interés del SNCC y los nuevos políticos en hacerse fuerte en aquellos estados donde la mayor parte de la población es de color.

En relación con este tema, Carmichael explica que parte de la población blanca prefiere hablar de integración, en el sentido de que, si se produce la integración, en mayor o menor medida, de sectores de la población negra al ámbito de la población blanca, será más difícil llevar a cabo los grandes cambios que rompan con el sistema del momento. Si una persona de color se siente integrada, no querrá romper con el modelo actual, simplemente se conformará con ser cómplice del sistema sacando un poco beneficio. No pocos son los casos en los que población de color, por el simplemente hecho de ganar un poco dinero en la lotería, se ha comprado un coche de nivel y se ha sentido integrado y superior a la población de color restante. La integración en sí, para Carmichael, presenta un modo de racismo igualmente despreciable, ya que se da a entender que los jóvenes negros solo pueden tener un futuro digno si abandonan sus lugares de residencia y escuelas para trasladarse a las zonas predominantemente blancas. Esta integración lo que produce es un efecto contrario al deseado por la población de color, ya que se está remarcando el ideal de que el blanco es superior al negro.

4.2. En el centro de la tormenta, Malcolm X

Personaje de vital importancia en la corriente radical será El-Hajj Malik El-Shabazz o más bien conocido como Malcolm X. Nacido en Omaha el 19 de mayo de 1925, la infancia de Malcolm X no va a ser fácil y tras la muerte de su padre⁵⁵, su familia comenzará una caída en picado que terminará por arrastrarlo a la cárcel⁵⁶. Ya desde la niñez Malcolm fue consciente de los problemas que padecían las personas de color, percepción que se fue agudizando tras acompañar a su padre a las reuniones de U.N.I.A.⁵⁷,

⁵⁵ Earl Little, padre de Malcolm X, sería asesinado por la Legión Negra, facción del Ku Klux Klan que ejercía violencia contra personas de color, comunistas y socialistas, eran la facción más violenta del Klan.

⁵⁶ A los 21 años Malcolm entraría en la cárcel y tendría por primera vez noticias sobre la religión “natural del negro”, la religión musulmana y también comenzaría a oír hablar de Elijah Muhammad.

⁵⁷ Asociación Universal para la Mejora del Hombre Negro

donde había un líder claro, Marcus Garvey⁵⁸. Una idea principal en estas reuniones era separatista, por lo que era normal escuchar frases como:

“África para los africanos” o “Álzate poderosa raza, podrás conseguir todo lo que quieras”.

(Malcolm X. Vida y voz de un hombre negro , 2002)

El mensaje era claro: la población negra no debía seguir más tiempo a la sombra de la raza blanca, siendo su única salida el regreso a África. Estas ideas influirán en Malcolm X haciéndole sentir que EE.UU. no era su tierra.

Como muchos otros, Malcolm X también plantea una escisión en la población negra: por un lado estarían los negros “buenos”, que serían aquellos que luchan por sus derechos sin importar que la población blanca los catalogue como negros malos; por el lado contrario, aquellos que encaminan sus acciones a agradar a la población blanca aunque ésta los esté pisoteando. Si un negro llamaba a otro negro “malo”, no era menos que un insulto, pues vendría a decir que está fallando a su propia raza.

“[...] Había dos clases de esclavos: el negro doméstico y el negro de campo. Los negros domésticos vivían en la casa del amo [...] querían más al amo de lo que se querían a sí mismo [...] En aquellos tiempos los llamaban “nigger doméstico”. Y así los llamamos ahora, porque todavía tenemos unos cuantos niggers domésticos por ahí [...]”.

(otromadrid, www.otromadrid.org/imprime/10777/)

Durante su estancia en Chicago, Malcolm observaba como los negros de los barrios más “normalizados”⁵⁹, miraban al resto por encima del hombro. Según él, estos negros “buenos” habían sufrido un lavado de cerebro, creyéndose mejores que sus hermanos del gueto, pero la diferencia más importante, era que estos habían aceptado ser las mascotas

⁵⁸ Garvey es un ciudadano de color nacido en Jamaica que promulgaba la idea de que la población de color debía volver a África para allí formar una nación en la que la población de color tuviese el poder. Entre otras organizaciones fundó la Asociación Universal para la Mejora del Hombre Negro (U.N.I.A).

⁵⁹ Al hablar de normalizados se hace alusión a barrios de fuera de los guetos. En estos barrios, en muchas ocasiones, convivían ciudadanos blancos, con ciudadanos negros de clase media.

de los blancos.

Malcolm, en Chicago, comenzaría a trabajar y a tener contacto con otros negros mayores que él. Estas personas influirían de manera negativa en él, y junto a estas amistades, llevaría a cabo actos delictivos como pueden ser robos y estafas.

El cambio en la vida de Malcolm X llegaría a los 21 años durante su estancia en la cárcel, donde comenzaría a entrar en contacto con la doctrina de la “Nación del Islam” de Elijah Muhammad. Una de las principales teorías de esta doctrina era que el primer hombre fue un hombre negro, por lo que este era superior al hombre blanco, hombre blanco que sería creado por un científico malvado. Durante su estancia en la cárcel, Malcolm se puso en contacto con Elijah. La primera de las cartas que Malcolm le envió obtuvo como respuesta el agradecimiento de aquel y una serie de panfletos que animaban a la reflexión. Cuando en 1952 Malcolm sale de la cárcel se enrolará en la Nación del Islam. Y ese mismo año, se convertiría en su cara visible. Desde 1959 Malcolm viajó por África, Medio Oriente e incluso llegó a la Unión Soviética, y en el año 1960, tiene un encuentro con Fidel Castro. Será en este momento cuando su figura comience a tener un gran peso en la sociedad estadounidense.

No obstante, en 1964 Malcolm abandonaría la Nación del Islam por varios motivos, uno de ellos la creciente tensión con Elijah, tensión provocada a raíz de dos cuestiones básicamente, a saber: las acusaciones de Malcolm hacía Elijah sobre sus supuesta relaciones extramatrimoniales con sus secretarías⁶⁰ al que se le acusaba de tener relaciones extramatrimoniales con sus secretarías y el miedo de Elijah a ser desbancado por Malcolm al haber comenzado éste a obtener toda la atención del público y los medios.

Desde entonces, Malcolm comenzó a crecer aún más en popularidad y sus palabras tenían más repercusión. Pese a los logros obtenidos por la Marcha sobre Washington, Malcolm X no quedó contento con la Marcha sobre Washington y dos meses después de la misma diría las siguientes palabras:

⁶⁰ Posteriormente se comprobaría que estas acusaciones sobre relaciones extramatrimoniales, eran ciertas.

“[...] Era el pueblo llano en la calle. Eso aterraba a los blancos y también asustaba enormemente a la estructura del poder blanco en Washington. Eso es lo que consiguieron con la Marcha sobre Washington. Se unieron a ella, se convirtieron en parte de ella, tomaron posesión de ella...Se convirtió en una merienda campera, en un circo. En nada más que un circo con payasos y todo...Fue una toma de poder...Dijeron a los negros la hora en que debían llegar a la ciudad, donde detenerse, qué pancartas llevar, qué canciones cantar, qué discursos podían hacer y luego les dijeron que se marcharan de la ciudad antes del anochecer”.

(Zinn, 1980 , pág. 424).

Malcolm X compartía la idea de que el hombre blanco no podía formar parte del movimiento negro, dado que siempre tendría una posición preponderante frente a la población negra. En estas frases se vuelve a recalcar esta idea y también se lanza la idea de que la Marcha sobre Washington, simplemente, fue un teatro que intentó servir como bálsamo para las heridas de la población de color y vendría a representar una falsa esperanza de igualdad que nunca llegaría.

Pese que la situación pareciese mejorar, la realidad estaba bien lejos de estas sensaciones y durante los años 1964 y 1965 se producirían los episodios de más violencia dentro del movimiento por los derechos civiles. Resulta curioso que sea durante estos años cuando se dé un gran estallido de violencia, ya que, en estos momentos, se estaba poniendo en marcha la Ley del Derecho al Voto. La realidad es que la población de color era consciente de que el derecho al voto no era la solución, ya que, por ejemplo en Harlem, los negros votaban desde hacía muchos años pero su situación no había mejorado a raíz de ello. Estamos en uno de los momentos más trascendentes en el movimiento por los derechos de la población de color, ya que es ahora cuando se produce un cambio de escenario, trasladándose el foco de atención hacia el norte, donde los nuevos líderes encuentran una gran fuente de militancia entre los jóvenes desesperanzados de los guetos de las grandes ciudades norteamericanas como Nueva York, Los Ángeles o Chicago. En estos jóvenes del norte ya no influía el mensaje de amor y paz que había caracterizado al movimiento desde sus inicios. Estos jóvenes querían *“libertad, sí, ¡pero ahora!”*. Muchos de ellos, y otras personas no tan jóvenes, comenzaron a hacer demandas de un reparto más equitativo del trabajo, ya que entendían que sus problemas no se solucionaban

con una ley de del voto o una ley de derechos civiles. Los disturbios de 1964 y 1965 beben directamente de las ideas difundidas por Garvey y Elijah Muhammad durante la década de los 50. Serán sus mensajes los que vayan forjando la emergencia de una cultura de militancia que aparecerá definitivamente en los años 60.

El primer disturbio importante comenzaría en Nueva York el 16 de julio de 1964 como resultado de la muerte de un joven negro a manos de un policía blanco. Tras la muerte de este joven se exigiría la creación de una junta de revisión civil para casos como este. Una de las asociaciones que estaba llevando a cabo un proceso de radicalización, C.O.R.E, sería el actor principal de este disturbio. Varias secciones de la organización pedirían, en la puerta de una comisaria de Harlem, la creación de una junta de revisión civil y la destitución del jefe de policía de Nueva York. Pese a estar produciéndose un viraje en la manera de actuar de la organización, los miembros de la misma no llevaron a cabo ningún acto de violencia, limitándose a realizar una sentada pacífica hasta que la policía intentó echarlos. Los líderes de la protesta fueron arrestados y muchos de los manifestantes aseguraron posteriormente oír gritos de estos líderes, provocados por el maltrato policial. Los manifestantes comenzaron a lanzar objetos frente a la comisaria y los policías respondieron dispersándolos. Más tarde, a las 10 de la noche, un grupo de jóvenes de color lanzarían una botella con gasolina, provocando e incendio de un coche de la policía, a lo que estos respondieron con disparos. La violencia en Harlem duraría 4 noches más. Y, al terminar aquí, pasaría a Bedford-Stuyvesant, en Brooklyn y a otras ciudades cercanas como Rochester, Jersey City, Paterson, Filadelfia, New Jersey etc. Unos meses antes de esta primera oleada de disturbios, Malcolm X había realizado su famoso discurso “*El voto o la bala*”, en el que se recogía lo siguiente:

“[...] Fue el voto del negro el que instaló a la nueva administración en Washington. Tu voto necio, tu voto ignorante, tu voto malgastado fue el que instaló en Washington a una administración que ha promulgado toda clase de leyes inimaginables, dejándote el ultimo [...] De manera que ya es hora de despertar en 1964 [...] Ellos reciben todos los votos de los negros y, después de recibirlos, el negro no recibe nada a cambio [...] No trataron de eliminar el mal porque sea un mal ni porque sea ilegal ni tampoco porque sea inmoral; lo eliminaron solamente cuando amenaza su existencia [...].

(minutos, 2010, listas.20minutos.es/lista/los-mejores-0-mas-importantes-discursos-de-la-historia-contemporanea-179104/)

Varias ideas destacan claramente en este discurso. Una de ellas, ya mencionada, es que, se estaba extendiendo la sensación de que el voto no era necesario para la población negra, dado que con este su situación no mejoraba. Para que el negro mejorase su situación, necesitaba algo más que un voto. Otra idea, y quizá la más importante para los disturbios que se iban a suceder, es que el blanco solo actúa cuando ve peligrar su estatus o su integridad física. Según Malcolm, si se llevaron a cabo la creación y aprobación de la Ley de Derechos Civiles y la Ley de Derecho al Voto, no fue porque era lo correcto, sino porque el blanco comenzaba a sentir miedo por lo que podía ocurrir y acabaría ocurriendo.

Pese a la aprobación de la Ley del Voto con el presidente Johnson, los ánimos de la población de color no mejoraron y se produjo uno de los mayores disturbios de la historia de Estados Unidos. En Watts, un gueto de Los Ángeles, la población se levantó para frenar la brutalidad policial, aunque también subyacían motivos como la pobreza, paro, etc. Estos disturbios duraron seis días y durante los mismos muchos barrios de Los Ángeles sucumbieron al caos. El número de víctimas mortales ascendió a 34, los detenidos a 1.400 y los heridos a más de 900. La violencia terminó cuando el gobierno federal envió a 14.000 soldados. El cambio de escenario de las protestas durante la segunda mitad de los años 60 e inicios de los 70 es visible, pasando a ser ésta mayoritarias en el norte.⁶¹

En resumen, pese a las leyes aprobadas con anterioridad, la situación de la población negra no mejoró, ésta continuaba.

Tras los disturbios de Watts, Luther King visitó la zona y obtuvo por respuesta los abucheos de muchas personas que entendían que su forma de actuar no era la adecuada. Llegada la segunda mitad de la década de 1960, no era el momento de esperar otros diez años a cambio de mejoras pocos sustanciales. Además, muchas personas de color entendían la sociedad estadounidense, como una sociedad corrompida y racista por

⁶¹ Anexo II

naturaleza. Gran parte de la población de color, a estas alturas, dejado de soñar con una integración en la sociedad estadounidense y muchos negros no querían formar parte de esta sociedad. Bien, pues a ello ayudó Malcolm X con palabras como las siguientes:

“La única manera en que los negros que estamos en esta sociedad podemos salvarnos no es integrarse en esta sociedad corrompida, sino separarnos de ella, reformarnos, elevar nuestros principios morales y tratar de ser devotos”.

(La redefinición de la igualdad: Del poder negro a la acción afirmativa, pág 746, www.skellersclass.weebly.com/uploads/1/3/0/4/13043150/pai_sp_46_v2.pdf).

En la vida y los ideales de Malcolm X se puede observar un cambio cuando en 1964 abandone la Nación del Islam. Entonces, Malcolm extenderá su mano para ayudar a revolucionarios y luchadores por la libertad en África, Medio Oriente, Asia, América Latina y otros lugares. Además, desde entonces su postura respecto a la población blanca se relaja y deja de ver, a todos los blancos como demonios:

“No juzgamos a un hombre por el color de su piel, no te juzgamos por ser blanco; no te juzgamos por ser negro, no te juzgamos por ser moreno. Te juzgamos por lo que haces y por lo que prácticas [...] No estamos en contra de nadie porque sea blanco. Estamos en contra de los que practican el racismo”.

(otromadrid, <http://www.otromadrid.org/imprime/10777/>)

“A quien quería oírme, le repetía que ahora mis amigos eran negros, marrones, rojos, amarillos y blancos”.

(Malcolm X. Vida y voz de un hombre negro , 2002, pàg).

Llegado este momento para Malcolm, no todos los blancos representan una amenaza y pasa a condenar a todas las personas que ejerzan el racismo sean del color que sean. Esto es un cambio de gran importancia ya que, prácticamente, rompe con sus ideales anteriores. Ahora no se culpa a una sola raza, se culpa a todos aquellos que lleven a cabo actos racistas. A la vuelta de un viaje a la Meca ese mismo año, diría que se había encontrado con *“hombres rubios a los que podría llamar mis hermanos”*. Lo que ha ocurrido es que Malcolm X deja en parte de lado la división de la población en razas y

comienza a clasificar a la sociedad por religiones, de ahí que a personas de raza diferente a la suya les llamara hermanos.

La trayectoria de Malcolm X en el pódium de los líderes del movimiento no será muy duradera, ya que sería asesinado en Nueva York Aunque sí dejará una gran huella para los años siguientes y en la historia posterior. El mismo Malcolm X era consciente de que su muerte no tardaría mucho en llegar y sería a manos de alguien en conflicto con él por sus ideales. El 20 de febrero pronunciaba las siguientes palabras en Nueva York.

“[...] Nunca he creído que llegaré a viejo. Lo sé, lo he sabido siempre, que moriré de muerte violenta. Viene de familia. Pensad en las cosas que creo, pensad en mi temperamento, añadid el hecho de que me entrego en cuerpo y alma a la causa que defiendo; con todos estos ingredientes ¿Cómo queréis que muera en la cama? [...]”

(Malcolm X. Vida y voz de un hombre negro , 2002, pàg 135).

A inicios de 1965 las cosas se precipitaron en la vida de Malcolm X. En Francia fue considerado *persona non grata*, y el 13 de febrero en Nueva York, él y su familia sufrieron un atentado mientras dormían.

“[...] Se me está acabando la paciencia. Si solo se tratase de mí no me importaría, pero ¡que no toquen a mi familia! Mi casa ha sido bombardeada por los musulmanes, hay algunos que cazan. Pero los hay también que cazan a los cazadores [...]”.

(Malcolm X. Vida y voz de un hombre negro , 2002, pág. 138).

Los cambios en los ideales de Malcolm le habían hecho ganarse la enemistad de aquellos que, no hacía mucho tiempo atrás, eran sus hermanos.

“[...] Han decidido que he de morir en uno de los cinco próximos días. Conozco los nombres de los cinco musulmanes negros escogidos para asesinarme.

Revelaré estos nombres en el mitin⁶² [...] No sé si me la darán sabiendo que he estado en la cárcel⁶³ [...]”.

(Malcolm X. Vida y voz de un hombre negro , 2002, pág. 138).

El día elegido para el asesinato de Malcolm X fue el 21 de febrero de 1965. Este día Malcolm hubiese tenido que dar un mitin en el Audubon Ballroom. Antes de comenzar el acto Malcolm X transmitiría las siguientes palabras a sus ayudantes:

“Desde entonces han pasado cosas demasiado importantes, para que sea obra de los musulmanes. Sé perfectamente lo que son capaces de hacer. Las cosas han ido muy lejos: los sobrepasan [...] Voy a intentar aliviar un poco la atmósfera diciendo a los negros que no peleen entre ellos. Esto forma parte de la maniobra del blanco [...]”.

(Malcolm X. Vida y voz de un hombre negro , 2002, pág. 142).

Poco después de decir estas palabras, cuando se encontraba en el estrado para dar el mitin, después de realizar su familiar saludo: *“As Salaam Alaikoum, hermanos míos, hermanas mías”*, un grupo de hombres de color comenzó a disparar contra él. Malcolm recibió quince disparos y cuando llegó tres horas y quince minutos después, al hospital, ya no se podía hacer nada por su vida. El cuerpo de Malcolm sería expuesto para que sus seguidores pudiesen contemplarlo, se recibieron amenazas de bomba, pero ninguna resulto real.

Elijah Muhammad no tardaría en tomar palabra para negar, a medias, la participación de su organización en el asesinato de Malcolm X:

“[...] Malcolm estaba seguro. Era amado de todos. Dios mismo le protegía...Después empezó a hacer largos viajes. A Asia, a Europa, a África e incluso a La Meca, y por todas partes me ha creado enemigos. Volvió diciendo que no había que odiar a los enemigos. Pero hace pocas semanas vino aquí a

⁶² Se refiere a un mitin en Audobun Ballroom.

⁶³ Malcolm se refería al permiso de armas, estaba seguro de que su muerte estaba cerca e iba a luchar para que tardase lo máximo en llegar.

gritar su odio y extender su fango...Nosotros no hemos matado a Malcolm ni hemos intentado hacerlo. [...] Fueron sus locas ideas las que le condujeron a este final... ¡No tenía derecho a rechazarme! Era una estrella que se fue del buen camino. ¡Y todo el que trata de ahogar el aliento de Elijah Muhammad corre hacia su propio final!”.

(Malcolm X. Vida y voz de un hombre negro , 2002, pág. 146).

Elijah no niega la implicación de su organización en el asesinato de Malcolm, y tampoco mostró en estas palabras ningún tipo de lastima por su muerte. Elijah no es capaz de olvidar que Malcolm se desmarcase de la Nación del Islam y vuelve a mostrar con estas palabras uno de los factores que propiciaron la marcha de Malcolm de la organización, el hecho de que Malcolm X empezase a tener más popularidad que Elijah.

Más de 30.000 personas, entre las que pasaron por la capilla ardiente y las que se concentraron en el cementerio, despidieron a Malcolm X. Uno de los testimonios que se pudieron recoger en el cementerio aquel día es el siguiente:

“Estoy aquí para rendir homenaje al negro más grande de este siglo. Es un negro. No pongan: hombre de color.”

(Malcolm X. Vida y voz de un hombre negro , 2002, pág. 146).

Aunque en determinado momento de su vida, y, a causa de las influencias, Malcolm se despojase de alguno de sus rasgos de identidad, llegado a la madurez nunca se sintió avergonzado de ser un negro de campo, y luchó tanto por su comunidad como por aquellos que eran víctimas del racismo fuesen de la raza que fuesen. La transformación de los ideales de Malcolm y su influencia entre la militancia joven de color fueron dos de los motivos por los que Malcolm abandonó la lucha de manera precipitada. Su muerte fue dolorosa para miles de personas, sus asesinos intentaron acabar con Malcolm para dar fin a un modelo de lucha que no gustaba entre muchas personas, pero pese a su muerte, su método siguió captando a miles de jóvenes que gracias a su figura se unían a la lucha por el fin del racismo. Malcolm X siguió vivo en enseñanzas como la siguiente:

“[...] Malcolm ¡era un hombre! Los blancos no necesitan que nadie les recuerde que son hombres. Nosotros, sí. Y esto es, sin discusión, lo mejor que Malcolm ha dado a su pueblo [...].”

(Malcolm X. Vida y voz de un hombre negro , 2002, pág 147).

Esta es quizá la mayor virtud y el mejor legado que Malcolm X dejó a la población de color. Malcolm fue capaz de hacer ver a una gran parte de la población de color que no eran inferiores al hombre o mujer blanca. Ese es el punto fuerte de Malcolm, fue capaz de despertar a la población de color de su largo letargo y hacer que se uniesen para luchar de una manera diferente por sus derechos, por su igualdad.

4.3 Las Panteras Negras saltan a escena.

Tras la muerte de Malcolm X y gracias a su herencia ideológica, aparecerá un nuevo referente en la lucha por los derechos de la población de color: el partido Pantera Negra. Este partido Pantera Negra conocido por muchos como un grupo radical violento, en la realidad se limitó a usar la violencia solo en caso de extrema necesidad⁶⁴. Fue creado en octubre de 1966 por P. Newton y Bobby Seale en la ciudad de Oakland y nace como resultado de la disolución del *Revolutionary Action Movement (RAM)*⁶⁵. Pese a ser una organización conocida sobre todo por el uso de la violencia, la verdad es que también llevó a cabo acciones no violentas que adquirieron gran relevancia. Una de éstas será el *Breakfast for Children*, durante el año 1969, que sirvió para que más de 20.000 niños pudiesen desayunar antes de ir a la escuela. También jugó un papel destacado en la aprobación de la inclusión en los planes de estudio de una asignatura sobre la historia de los afroamericanos.

⁶⁴ Es interesante ver que el símbolo de la organización es una pantera negra, un animal que solo ataca en caso de que sienta una amenaza violenta.

⁶⁵ RAM era una organización nacionalista juvenil fundada por Maxwell Curtis Stanford, Jr. o también conocido desde 1970 como Muhammad Ahmad. Era una organización vinculada con el Poder Negro. Una de las principales doctrinas en las que se basaba la organización era el uso de la auto defensa como método de lucha por los derechos de la población de color.

Una de las novedades que trajeron consigo los Panteras Negras, fue la creación de patrullas de vigilancia policial. Estas patrullas estaban formadas por militantes negros armados que observaban a los oficiales de policía durante su ronda por los guetos para comprobar que se cumplía la ley. El malestar que estas acciones provocaron en el cuerpo policial desembocó, en no pocas ocasiones, en enfrentamientos entre unos y otros. Así lo narraba Bobby Seale:

“En un momento dado, el policía dice ‘¡No tiene derecho a observarme!’ y Huey le contesta: ‘No es cierto, una sentencia del Tribunal Supremo de California estableció que todo ciudadano tiene derecho a observar a un oficial de policía haciendo su trabajo siempre que se mantenga a una distancia razonable. En esa misma sentencia, se declara que a partir de diez pies se puede decir que existe una distancia razonable. Yo estoy a veinte pies de usted y lo voy a seguir observando, le guste o no.’”

(nodo50, 2009, info.nodo50.org/Panteras-negras-Es-la-revolucion.html).

Éste es uno de los éxitos del Partido Pantera Negra. Sus fundadores entendían que para que la organización alcanzara notoriedad necesitaba captar al mayor número posible de personas y éste resultó un buen método. De lo que se trataba era de proteger de un modo activo a la comunidad negra.

El grueso de personas que formaban el partido eran trabajadores de la industria, parados, pandilleros y también captaron el apoyo de jóvenes de clase media, si bien, lo cierto es que la mayor parte de militantes procedían del subproletariado.

Pero aunque el partido naciese oficialmente en octubre de 1966, desde antes, sus líderes, se veían influidos por las ideas del Poder Negro. En 1966, Carmichael, declaraba lo siguiente:

“Este país sabe lo que es el poder negro. Lo sabe muy bien. Y sabe lo que es el poder negro porque privó al pueblo negro de él durante 400 años. De manera que sabe lo que es el poder negro... Estamos en marcha hacia nuestra liberación... La cuestión es la siguiente: ¿Superarán los blancos su racismo y dejarán que eso

suceda en este país? Si eso no ocurre, hermanos y hermanas, no nos queda otra opción que decir muy claro: “Apártense, o vamos a pasar por encima de ustedes”.
(nodo50, 2009, info.nodo50.org/Panteras-negras-Es-la-revolucion.html)

Es decir, sino se permitía a la población de color tomar lo que es suyo, ésta se encargaría de hacerlo de la manera que fuese necesaria.

Con tal planteamiento, no es de extrañar que se produjera una clara interacción entre los panteras negras y el Poder Negro. Es más, Carmichael y Cleaver⁶⁶ pasarían a formar parte en la cúpula del Partido Pantera Negra en 1966, si bien, pronto surgirían las primeras diferencias y enfrentamientos entre éstos y Newton y Seale: para los primeros, lo fundamental era el nacionalismo negro; para los segundos, el internacionalismo marxista. Finalmente, este enfrentamiento se saldaría con el abandono de Carmichael de la organización en 1969.

Pero, a pesar de ello. Lo significativo es la aparición de grupos afines a la ideología del Poder Negro, fue vital para que la población de color continuara reclamando mejoras en su situación, mejoras que, ahora, dejaban muy atrás las primeras protestas contra la segregación. Un claro ejemplo son los graves disturbios que se producían en diferentes ciudades estadounidenses en 1967, en los que las ideas vertidas tanto por el Poder Negro como por las Panteras Negras, tuvieron honda influencia.

El primero de estos disturbios tuvo lugar en Newark, Nueva Jersey, entre el 12 y el 17 de julio cuando un ciudadano afroamericano, John Smith, taxista de profesión, fue detenido y golpeado por la policía⁶⁷.

Algunos de los líderes del movimiento acudieron a la comisaría y organizaron una protesta pacífica. Pese a plantear una protesta pacífica, los ánimos de la población no permitirían una protesta pacífica. La violencia comenzó entre pequeños grupos de manifestantes de entre 15 y 20 años, la mayoría de estos jóvenes eran personas

⁶⁶ Claever era un escritor estadounidense y jefe de propaganda del Partido Pantera Negra.

⁶⁷ La detención se produjo por conducción indebida, la policía alegaba que el taxista conducía sin precaución.

desempleadas, sin estudios y que habitaban el gueto, no tenían nada que perder y mucho que ganar. En la manifestación no solo hubo personas jóvenes, personas mayores participaron, la población de edad media y ancianos animaba a la población joven a seguir actuando con tal violencia, lanzando piedras, cocteles Molotov etc. Las posteriores cargas policiales presentaban la misma o más violencia, en muchas ocasiones la acción policial iba dedicada a apalear a cualquier persona de color que pasase por la calle. Durante este disturbio, muchos de los manifestantes gritaba: “*Poder Negro*”, lo que refleja la importancia que estaba tomando este ideal. Tras varios días de disturbio la policía podía hacer uso de todos los medios, incluso armas de fuego. El descontrol llegó a ser tal que se registraron tiroteos entre las fuerzas federales y la policía de Newark. El lunes 17 de abril, concluiría la ocupación militar por lo que el disturbio se daba por finalizado. La violencia durante estas seis noches tendría como resultado unas cifras escandalosas, ya en la tercera el número de detenidos ascendía a 1000, los fallecidos ascendían a 12 y los heridos a más de 600.

El segundo disturbio importante sería en Detroit entre el 23 y el 27 de julio. Fue uno de los más duros, saldándose con 43 personas muertas y 2000 heridas. Para frenar los disturbios de la calle 12 fue necesaria la participación del ejército y la guardia nacional. En total, durante este año se registrarían más de 100 protestas violentas, que tendrían como resultado la muerte de 83 personas.

En muchas ocasiones, estos disturbios dieron pie a encontronazos entre el gobierno federal y el gobierno de los estados, por ejemplo, en el caso del disturbio de Detroit el gobernador de Michigan, George Romney, haría las siguientes declaraciones:

“Estoy convencido que el presidente Johnson retrasó deliberadamente el envío de tropas federales para reprimir los disturbios de Detroit, para poder así hacer política en momentos de tragedias y desordenes.”

(Sevilla, Hemeroteca, ABC Sevilla, , 1967, hemeroteca.sevilla.abc.es/nav/Navigate.exe/hemeroteca/sevilla/abc.sevilla/1967/08/01/020.html).

A lo que el presidente Johnson respondería:

“No tengo la mínima duda de que nuestro país podrá hacer frente a los problemas internos sin abandonar o incumplir los compromisos contraídos en la guerra de Vietnam.”

(Sevilla, Hemeroteca, ABC Sevilla, 1967, hemeroteca.sevilla.abc.es/nav/Navigate.exe/hemeroteca/sevilla/abc.sevilla/1967/08/01/020.html).

Tras la oleada de disturbios de 1967, el presidente Johnson ordenó la creación de una comisión que tenía como fin encontrar los motivos por los que se producían estos estallidos de violencia y buscar la manera de prevenirlos.

La principal conclusión a la que llegó la comisión fue que la nación estadounidense se estaba dividiendo entre sociedad blanca y otra negra. También se establecía que, de seguir por el mismo camino, la nación se exponía al peligro de ver disminuir e incluso perder, los valores básicos de la democracia. La solución pasaba por una igualdad de oportunidades para el conjunto de la sociedad, sin distinción de raza y para ello se requería un compromiso por parte de todos los agentes estadounidenses, políticos, sociales, fuerzas del orden, etc.

Entre las principales causas de los estallidos de los disturbios, la comisión catalogó en un primer orden las siguientes:

“Police practises, unemployment and underemployment and inadequate housing” (Prácticas policiales, desempleo y subempleo y viviendas inadecuadas).

(Dr. Quintard Taylor, faculty.washington.edu/qtaylor/documents_us/Kerner%20Report.htm)

A éstas, les seguían:

“Inadequated education, poor recreation facilities and programs and ineffectiveness of the political structure and grievance mechanisms” (educación inadecuada, instalaciones de reconstrucción pobres e ineficiencia de la estructura política y mecanismos de agravios).

(Dr. Quintard Taylor,
faculty.washington.edu/qtaylor/documents_us/Kerner%20Report.htm)

Y, por último, en tercer lugar se aludía a lo siguiente:

“Disrespectful white attitudes, discriminatory administration of justice, inadequacy of federal programs, inadequacy of municipal services, discriminatory consumer and credit practises and inadequated welfare programs” (Actitudes irrespetuosas blancas, la administración discriminatoria de justicia, insuficiencia de programas federales, insuficiencia de servicios municipales, consumición y créditos discriminatorios y programas de bienestar inadecuados).

(Dr. Quintard Taylor,
faculty.washington.edu/qtaylor/documents_us/Kerner%20Report.htm).

Es muy interesante atender a las razones que da la comisión para el estallido de los disturbios ya que se ve un cambio en los motivos de las protestas. Como ya se ha visto, en los primeros años del movimiento, hay una mayor tendencia a la manifestación con el fin de terminar con la segregación. En estos disturbios, los principales motivos hacen referencia a la vida diaria de la población de color, quedando en un tercer escalón las *“disrespectful white attitudes”*, es decir, las acciones irrespetuosas de la población blanca. Ya no importa lo que piense la población blanca, ahora lo importante es que la población de color tenga una vivienda digna, una buena alimentación y pueda acceder a una educación de calidad. Este cambio ha sido sin duda propiciado por la aparición de los grupos afines a la doctrina del Poder Negro, que conceden especial relevancia a la mejora de las condiciones de vida diaria de la comunidad de color.

Pese a que el presidente Johnson crease el plan de la “guerra contra la pobreza⁶⁸”, la población de color no vio mejorada, sustancialmente, su situación⁶⁹.

⁶⁸ Este plan se creó en respuesta al libro “The Other America” de Michael Harrington. Este plan incluía educación preescolar especial para los niños pobres y empleos de servicio comunitario para los jóvenes de barrios bajos, entre otras cosas.

⁶⁹ Pese a que la población de color no sintiese la mejora en su vida, desde la aplicación del plan, hasta 1969, el porcentaje de población de color en pobreza descendió un 20%.

5. El final de la lucha

Contra el problema de la pobreza también se alzó Luther King, principal paladín de la no violencia. La organización de King, el SCLC lanzó junto a Marian Wright⁷⁰ una campaña llamada *“Poor People’s Campaign”* o Campaña de los Pobres. El objetivo de la campaña era terminar con la pobreza de todos los estadounidenses sin importar su raza o su situación geográfica. En su lucha contra la Guerra de Vietnam y contra la incongruencia que suponía que Estados Unidos se encontrase sumida en una guerra para garantizar las libertades en el sudeste asiático cuando en sus propias fronteras no era capaz de garantizárselas a parte de la población, Luther King dejaría reflejada su desavenencia con las siguientes palabras:

“Estamos tomando a los jóvenes negros que han sido desvalidos por nuestra sociedad y los enviamos a 8.000 millas de aquí para garantizar las libertades en el sudeste asiático que ellos no tenían en el sudeste de Georgia o en el este de Harlem. Así que hemos enfrentado repetidamente la cruel ironía de observar chicos negros y blancos en las pantallas de televisión, viendo como ellos matan y mueren juntos porque una nación ha sido incapaz de sentarlos juntos en las mismas escuelas”.

(CNNEspañol.com, 2014)

En cierto sentido, las palabras de King, y salvando las diferencias, suponen un punto de unión con el movimiento más radical. Muchos vieron en ellas una radicalización del líder negro que se enfrenta, de manera directa, al Gobierno Federal de los Estados Unidos. De hecho, su ataque a la política emprendida por el gobierno de Johnson en cuanto a Vietnam no quedará solo en esas palabras. Éstas y las que se muestran a continuación forman parte del discurso *“Más allá de Vietnam”* pronunciado en Nueva York el 4 de abril de 1967.

“[...] Las encuestas revelan que casi 15 millones de americanos se oponen explícitamente a la guerra en Vietnam. Y hay millones adicionales que no se atreven a apoyarla. E incluso aquellos millones que sí apoyan la guerra, están

⁷⁰ Marian Wright era una importante activista de la zona de Mississippi. Luchaba por los derechos de los niños y fue la fundadora y presidenta de la fundación Children’s Defense Fund.

desanimados, confundidos y llenos de dudas [...] puede que ustedes no lo sepan, amigos míos, pero se estima que gastamos 50000 dólares por cada soldado enemigo que matamos, mientras que se gastan solo 53 dólares en cada persona clasificada como pobre [...] ¿y a quién estamos apoyando hoy en Vietnam? A un hombre llamado general Ky, que luchó con los franceses contra su propio pueblo, y que en una ocasión dijo que su mayor héroe era Hitler [...]”.

(El otro sueño de Martin Luther King: Rebelión.org, 2011, www.rebellion.org/noticia.php?id=120598).

El discurso “Más allá de Vietnam” nunca alcanzó, y quizá nunca alcance, la importancia de “I have a dream”, pero quizá en contenido sea muy superior. Este discurso atesora una importante carga crítica contra el gobierno de los Unidos de América, al que King acusa indirectamente de farisaico, ya que durante la Guerra de Vietnam se posiciona del lado de un adepto a Hitler. En este discurso se observan acusaciones muy fuertes contra el gobierno de Estados Unidos y, para muchas personas en el poder, Luther King dejaría de ser el líder idóneo para el movimiento, pues podría suponer un peligro.

Tras esta desaprobación pública de Luther King a la participación de EE.UU en la Guerra de Vietnam, el FBI lo catalogó como objetivo primordial. Desde entonces, se intervendrían sus llamadas telefónicas, recibiría cartas anónimas amenazantes e incluso, una de ellas, le llegó a sugerir que se suicidase. En 1976, un informe del Senado recogía que el FBI intentó “*destruir al doctor Martin Luther King*”⁷¹.

El 4 de 1968 Luther King sería asesinado en la ciudad de Memphis, en el estado de Tennessee. King se encontraba allí para participar y dar su apoyo a una huelga de basureros. La noche antes a su muerte Luther King diría el que sería su último discurso.

“[...] Puedo acordarme cuando los negros iban por ahí, como a menudo ha dicho Ralph, rascándose donde no les pica y riéndose cuando no les hacen cosquillas [...]”.

⁷¹ (Zinn, 1980, pág. 349).

(Discursos de Martin Luther King: "He estado en la cima de la montaña", 2004, es.wikisource.org/wiki/Discurso_de_Martin_Luther_King_%22He_Estado_en_la_Cima_de_la_Monta%C3%B1a%22).

Las palabras de King, las últimas en ser pronunciadas en público, muestran uno de los avances experimentados por la población de color desde el inicio del movimiento hasta este momento: la población de color ha dejado de ser un juguete en manos de la población blanca. Ahora la población de color tiene conciencia de sí misma y no se deja manejar por la población blanca.

“[...] Debemos estar unidos y mantener la unidad...siempre y cuando el faraón deseaba prolongar el periodo de esclavitud en Egipto...mantenía a los esclavos peleando entre ellos mismos [...]”.

(Discursos de Martin Luther King: "He estado en la cima de la montaña", 2004, es.wikisource.org/wiki/Discurso_de_Martin_Luther_King_%22He_Estado_en_la_Cima_de_la_Monta%C3%B1a%22).

En definitiva, observaba King que, para seguir adelante y conseguir los objetivos, era necesario abandonar los enfrentamientos entre los sectores que conformaban el movimiento.

“[...] no sé lo que pasará ahora; tenemos días difíciles más adelante, pero realmente ahora no me importa, porque he estado en la cima de la montaña...como cualquier persona me gustaría vivir una larga vida...Pero eso no me concierne ahora. Yo solo quiero hacer la voluntad de Dios. Y Él me ha permitido subir a la montaña. Y he mirado, y he visto la tierra prometida. Puede que no llegue allá con ustedes, pero quiero que ustedes sepan esta noche que nosotros, como personas, llegaremos a la tierra prometida. Así que esta noche estoy feliz; no me preocupa ninguna cosa; ¡No le temo a ningún hombre!, ¡Los ojos míos han visto la gloria de la venida del Señor!”.

(Discursos de Martin Luther King: "He estado en la cima de la montaña", 2004, es.wikisource.org/wiki/Discurso_de_Martin_Luther_King_%22He_Estado_en_la_Cima_de_la_Monta%C3%B1a%22).

Martin Luther King sería asesinado horas más tarde, por lo que no podría llegar con sus hermanos a la tierra prometida. Luther King moriría a causa de un disparo que le alcanzó a la altura de la mejilla derecha, rompiéndole la mandíbula, siguiendo por la espina dorsal y terminando por alojarse en su hombro. El responsable de la muerte de Luther King fue James Earl Ray, quien se encontraba alojado en el mismo hotel, el “Hotel Lorraine”. Tras hacerse pública la noticia de la muerte de Luther King se produjeron nuevos disturbios en más de 60 ciudades. El resultado de éstos fue la muerte de 39 personas, 35 de ellas de raza negra. El 9 de abril el presidente Johnson decretó un día de luto oficial, el primer que se decretaba para una persona afroamericana.

Carmichael aseguraba lo siguiente:

“En lo que respecta al asesinato del Dr. King, creo que la América blanca cometió su mayor error cuando mató al Dr. King [...] cuando mató al Dr. King anoche, mató al único hombre de nuestra raza al que las viejas generaciones, los militantes, los revolucionarios y las masas del pueblo negro de este país todavía podían oír. Cuando la América blanca mató a Dr. King, abrió los ojos de todos los hombres negros de este país. [...] Cuando la América se deshizo del hermano Martin Luther King, no tenía absolutamente ninguna razón para hacerlo. [...] Cuando la América blanca mató al Dr. King noche, nos declaró la guerra. [...] Las rebeliones que han estado ocurriendo en estas ciudades son un atisbo de lo que va a suceder. [...] Debemos ejercer represalias por la muerte de nuestros dirigentes. Las ejecuciones por esas muertes no se harán en los tribunales. Van a ser en las calles de Estados Unidos de América [...]”.

(La imaginación y el poder: una historia intelectual de 1968, 1968, págs. 149-150).

Carmichael muestra mucha razón en estas palabras. Luther King era el único líder del movimiento no violento capaz de apaciguar a la población negra. Tras su muerte sería muy difícil controlar a las masas negras.

Poco después de la muerte de Martin Luther King, y aprovechando la conmoción de la nación, el gobierno federal aprobó una nueva Ley de Derechos en la que se incluía un

apartado referente a la equidad en cuanto a la vivienda, quedando prohibida la discriminación en la venta o alquiler de éstas según raza⁷².

Tras el asesinato de Luther King la vía no violenta pasaría a estar dirigida por el reverendo Abernathy que encabezaría la “Marcha de los Pobres sobre Washington” en abril de 1968 y sentadas en “*Resurrection City*”⁷³, acciones terminarían por ser un gran fracaso, lo que mostraba que, sin Luther King, la vía pacífica iría cada vez a menos.

Para la vía radical, en este momento liderada por Stokely Carmichael y las Panteras Negras, la situación no sería mucho mejor. Las diferencias surgidas en el seno del radicalismo entre los defensores del nacionalismo negro y los del internacionalismo marxista, sería aprovechado por el FBI que filtraría informaciones para provocar una mayor división.

Para julio de 1968 los Panteras contaban en sus filas con 250 miembros y, aunque, en un primer momento una de las características de los Panteras Negras fuese el portar armas, para estas fechas habían dejado de hacerlo, o, al menos, de manera momentánea mientras se formaba la nueva hornada de militantes⁷⁴. En el año 1969 comenzaron los “programas de supervivencias”, dentro de estos planes se encuadra el que citábamos con anterioridad, el “*Breakfast for Children*”. A parte del programa de alimento para los niños se crearon también programas médicos, de transporte para visitar a presos, programa de atención a los ancianos y programas dentales. Todos ellos tuvieron una gran acogida entre la comunidad, ya que la población sentía que, al menos de esta manera, su vida era un poco mejor y se cubrían las necesidades a las que el estado no llegaba. Huey P. Newton, uno de los fundadores del Partido, diría lo siguiente en referencia a los planes:

⁷² Nos encontramos que la población de color en algunas ocasiones no podía acceder a alquileres o compras de vivienda ya que los bancos o propietarios de los pisos se mostraban recelo a la hora de prestar dinero, en el caso de los bancos, o alquilar un piso a una familia negra. Con este apartado de la Ley de Derechos de 1968 se pretendía acabar con lo visto anteriormente.

⁷³ Resurrection city es el nombre de un campamento creado en 1968 en el National Mall de Washington para captar la atención sobre el asunto de la pobreza.

⁷⁴ Las Panteras Negras sirvieron de inspiración para otros grupos culturales y se fundaron infinidad de organizaciones como *Brown Berets chicanos* o *Students for a Democratic Society*

“Por primera vez desde las rebeliones de los esclavos anteriores a la Guerra Civil, los negros estaban respondiendo a una organización que intentaba construir instituciones comunitarias y que lo hacía bajo la bandera de una ideología política que desafiaba directamente a la democracia capitalista”. (nodo50, 2009, info.nodo50.org/Panteras-negras-Es-la-revolucion.html).

Pero no todo fue como hubieran deseado los líderes del movimiento, y los Panteras Negras sufrirían un duro revés el 4 de diciembre de 1969. Este día, a las 5 de la mañana aproximadamente, un grupo de policías de la ciudad de Chicago irrumpiría en el apartamento de un grupo de Panteras Negras. La policía portaba durante el asalto una ametralladora y varias escopetas, durante la intervención murieron dos miembros del partido, Fred Hampton y otro militante, Mark Clark⁷⁵. La muerte y la cárcel terminarían cebándose con la organización de los Panteras Negras y, para finales de 1969, ya serían 29 los muertos por arma de fuego, más de 100 los heridos, mientras otros muchos habían sido encarcelados.

La situación empeoraría aún más cuando los Panteras Negras pasasen a ser objetivo primordial del programa COINTELPRO. Desde este momento el acoso a la organización dejó de ser asaltos armados y se centró en desestabilizar la organización desde dentro. Carmichael y Cleaver abandonarían la organización y marcharían a África donde vivieron hasta el final de sus días. Por su parte, la organización comenzaría una etapa de cambios pasando de centrarse en los planes sociales a centrarse, finalmente, en la política local. Llegados los años 80 había perdido casi toda su importancia, si bien desde entonces la simbología y representación de la organización fue en aumento como símbolo de que la lucha aún no ha terminado. Bobby Seale, pronunciaba en esos años las siguientes palabras en referencia al éxito y fracaso de la organización:

“Nos cayeron encima porque habíamos puesto en marcha una revolución verdadera, desde la base, para la gente normal. Teníamos un programa

⁷⁵ Unos años más tarde se sabría que el FBI tenía uno o más infiltrados dentro de la organización y que el asalto al apartamento en el que murieron estos dos jóvenes fue resultado del trabajo de los infiltrados, que fueron capaces de proporcionar al FBI un croquis del apartamento

articulado y habíamos hecho coaliciones en las que cruzábamos las líneas de separación racial”.

(nodo50, 2009, info.nodo50.org/Panteras-negras-Es-la-revolucion.html).

6. Conclusiones

Sea como fuere, a inicios de los años 70 y en las décadas de los 80 y 90, el movimiento sufre un retroceso, el problema racial deja de estar a la orden del día, se callan las voces que un día se levantaron por los derechos de la población de color, quizá por conformismo o quizá por falta de fuerzas y descontento. Tristemente la dura situación no quedaría concluida en el siglo XX.

Se llegó a mediados de los años 70 sin ser capaces de solucionar el problema de la segregación, y con un movimiento mermado por la larga lista de bajas y por todo el largo tiempo que se mantuvo la lucha. Con la muerte de líderes como Luther King o Malcolm X, el movimiento para la defensa de los derechos de la población negra quedó huérfano, desvalido. Por mucho que otros grupos y líderes intentaran cagar con la lucha, no fue posible seguir adelante.

El falso mito del racismo solo en el sur queda desmentido si contemplamos los acontecimientos. Los disturbios en ciudades del norte de Estados Unidos, son una muestra de que, en todo el país, la segregación estaba o aún está a la orden del día. La principal diferencia radica en el momento en el que se producen los estallidos de la población. En el sur, nos hemos encontrado con un movimiento más temprano y centrado en la figura de Luther King, por lo que las manifestaciones carecían de violencia. Por otro lado, en el norte, se asistió a un estallido más tardío, segunda mitad de los años 60, pero caracterizado por un mayor uso de la violencia (en muchas ocasiones como respuesta a una violencia previa llegada por parte de la población blanca).

Por otro lado, las dos corrientes principales del movimiento tuvieron grandes éxitos. La vía pacífica liderada por Luther King, fue capaz de despertar a la población, fue capaz de acabar con el miedo que sentía al no hacer lo que los blancos consideraban bueno. Gracias a esta vía pacífica se consiguió la aprobación de la Ley de Derechos Civiles y la Ley de

Derecho al Voto. La vía más radical, liderada por Malcolm X, supo adaptarse a las exigencias de la población de color, como ejemplo, los programas sociales de los Panteras Negras. Llegada la segunda mitad de 1960, la población de color entendió que de nada servía votar o tener derechos si éstos no se hacían cumplir. La teoría ya la había conseguido la vía pacífica en los años anteriores, ahora se necesitaba llevar a la práctica esa teoría y para llevarla a cabo y defender a la población de color se llegarían a las armas si era necesario.

Pero, la realidad es que estamos hablando de un movimiento por los derechos civiles incompleto. El asesinato de los principales líderes, Malcolm X y Luther King, junto con el acoso sufrido por el COINTELPRO, precipitaron el final de la lucha. Se consiguió la teoría, pero no la práctica. Al día de hoy, la situación en Estados Unidos no ha cambiado todo lo que se podía esperar, siguen existiendo escuelas segregadas y sigue muriendo población de color.

Recordando las últimas palabras en público de Martin Luther King, el deseo de millones de personas es que la comunidad afroamericana y en general la comunidad negra, junto con el resto de razas en la tierra, podamos decir juntos: *“llegaremos a la tierra prometida”*.

Anexos

Anexo 1: Emmett Till. Fuente:
<http://law2.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/till/tillimages.html>



Anexo II: Disturbio de Watts, 1965.



Fuentes y Bibliografía

Específica

Norman, C. (1985). La era de la protesta. Oposición y rebeldía en el siglo XX. Madrid: El libro de bolsillo Alianza Editorial.

Alonso, M. Trabajo y discriminación racial. Apunte sobre los problemas laborales planteados por la raza negra en los Estados Unidos de América del Norte.

Agilar, S. (2007). Contexto político y protesta: El movimiento por los derechos civiles. Madrid: Revista de estudios políticos.

Haley, A y Malcolm X. (1992). Autobiografía Malcolm X. Barcelona: Ediciones B

Maestro, J. (2008). El dilema norteamericano. De la esclavitud a la institucionalización de la discriminación racial. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.

Departamento de Estado de EE.UU. (2008). Libres al fin. El movimiento de derechos civiles de EE.UU. Oficina de Programas de Información Internacional.

Martinez, M. (2011). Aproximación sistémico funcional del discurso de Martin Luther King “I have a dream”: Relaciones entre la léxico-gramática y el significado. Alicante: Revista electrónica de estudios filológicos.

Ware, G. (1967). Poder negro y revolución. Habana: Pensamiento crítico.

Carmichael, S. (1967). El poder negro. Habana: Pensamiento crítico.

Richard, B. (2012). Habla una negra. Asparkía.

General

Jenkins, P. (2009). Breve historia de Estados Unidos. Madrid: Alianza Editorial.

Fernández, M. (1997). Historia de Estados Unidos de América: De la República burguesa al Poder presidencial. Madrid: Marcial Pons.

Zinn, H. (2005). La otra historia de los Estados Unidos. Hondarribia: Argitaletxe HIRU.

Lyndon, B. J. (1966). Nuestra Esperanza. Wiley: Editorial Limusa.

Susan-Mary, G. (2014). Historia de los Estados Unidos de América. Akal.

Maldwyn A, J. (2001). Historia de estados unidos. Madrid: Editorial Cátedra.

Películas

12 años de esclavitud. Steve McQueen. Summir Entertainment. 2013

American History X. Tony Kaye. New Line Cinema. 1998.

Criadas y Señoras. Tate Taylor. DreamWork Pictures. 2011.

Malcolm X. Spike Lee. Warner Bros / Largo International / 40 Acres & A Mule Filmworks. 1992.

El mayordomo. Lee Daniels. The Weinstein Company / Laura Ziskin Productions / Windy Hill Pictures. 2013.

Malcolm X. Arnorld Perl. Warner Bros. 1972.

King: A Filmed Record... Montgomery to Memphis. Sidney Lumet, Joseph L. Mankiewicz. Commonwealth United Entertainment. 1970.

Portales On-line

<http://hemeroteca.abc.es/>

<http://info.nodo50.org/>

<http://malasiesta.blogspot.com.es/2006/10/movimientos-sociales.html>

http://www.democracynow.org/es/blog/2014/1/23/mississippi_1964_activistas_de_los_derechos

<http://www.otromadrid.org/>

<http://cnnespanol.cnn.com/2014/01/20/los-mejores-discursos-de-martin-luther-king-que-nunca-escuchaste/>