



UNIVERSIDAD DE JAÉN

Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas

Trabajo Fin de Grado

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

Alumno: Raúl Moya Collado

Enero, 2016

INDICE

❖ INDICE DE TABLAS, GRÁFICOS Y FIGURAS.....	2
❖ RESUMEN.....	3
❖ INTRODUCCIÓN.....	4
❖ MARCO TEÓRICO.....	6
○ <i>MOTIVACIONES PARA LA MANIPULACIÓN CONTABLE..</i>	10
○ <i>LÍNEAS PARA DETECTAR LA MANIPULACIÓN DEL RESULTADO.....</i>	13
○ <i>LOS CONTROLES: AUDITORÍAS.....</i>	16
❖ MÉTODOS.....	18
○ <i>HIPÓTESIS.....</i>	20
○ <i>CONTRASTE DE BURGSTHALER Y DICHEV, 1997.....</i>	21
❖ RESULTADOS.....	22
○ <i>ANÁLISIS DE LA MUESTRA.....</i>	22
○ <i>ANÁLISIS DEL UMBRAL Y CONTRASTE DE BURGSTHALER Y DICHEV.....</i>	23
❖ CONCLUSIONES.....	29
❖ BIBLIOGRAFÍA.....	30

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

❖ INDICE DE TABLAS, GRÁFICOS Y FIGURAS.

	NOMBRE	PÁGINA
Figura 1	Teorías (Transation Costs Theory & Prostect Theory)	8
Figura 2	Motivaciones para realizar manipulaciones contables	10
Figura 3	Líneas para detectar la manipulación del resultado	13
Figura 4	Tipos de auditorías	16
Gráfica 1	Diagrama de barras ingresos de explotación	23
Gráfica 2	Diagrama de barras total activo	24
Tabla 1	Clasificación de prácticas de manipulación de las cuentas	7
Tabla 2	Planteamiento de las hipótesis	20
Tabla 3	Contraste Burgstahler y Dichev para ingresos explotación	26
Tabla 4	Contraste Burgstahler y Dichev para total activo	27

❖ RESUMEN

El objetivo del estudio es analizar sí las empresas españolas que no cotizan en bolsa manipulan sus resultados para evitar una auditoría.

El análisis se ha realizado teniendo en cuenta los límites relativos a la cifra de negocios, total de activo y número de empleados, establecidos en el Real Decreto Legislativo 1564/1989, 22 de Diciembre, modificado por el Real Decreto Legislativo 1/2010, 2 de Julio, para que las empresas no tengan que ser auditadas, obviando el número de trabajadores ya que esta variable no es manipulable.

Para la realización del mismo se ha utilizado el contraste de BURGSTAHLER Y DICHEV.

Tras el estudio realizado se llega a la conclusión que las empresas españolas que no cotizan en bolsa manipulan sus cifras del total activo para así evitar una auditoría, no se puede realizar esta afirmación para la cifra de ingresos de explotación.

❖ ABSTRACT

The objective of the study is to analyze whether the no listed Spanish companies manipulate or not their results to avoid external auditing.

The analysis has been done taking into account the limits, relating to total revenues, total assets and number of employees, laid down in Royal Legislative Decree 1564/1989, December 22, as amended by the Royal Legislative Decree 1/2010, July 2, so businesses do not have to be audited, ignoring the number of employees because this variable isn't manipulated.

For the realization of the same has been used the contrast of BURGSTAHLER AND DICHEV.

After the research, I conclude that the Spanish companies that are not quoted on the stock exchange manipulate their figures of total assets to avoid an audit and I cannot make this claim for the amount of exploitation revenues.

❖ INTRODUCCIÓN

La evidencia de manipulación contable o gestión del resultado en los últimos años, ha puesto en alerta a los inversores. Son muchos los expertos que han investigado sobre este tema como Shipper (1989); Burgstahler & Dichev (1997); Dechow & Skinner (2000); Healy & Wahlen (1999) y Jameson (1988) entre otros. A efectos de este trabajo, entenderemos como manipulación contable la intromisión de los administradores en el proceso de confección de la información contable y financiera, con el objetivo de conseguir un beneficio particular.

Son varios los investigadores españoles que también han estudiado este ámbito, entre ellos se encuentran: Apellániz & Labrador (1995); Amat & Alsina (2008) y Navarro & Martínez (2004) entre otros.

La definición que nos facilita Apellániz & Labrador (1995) es la siguiente:

“Selección de técnicas por parte de la gerencia de la empresa para obtener un nivel de beneficios contables deseados, sirviéndose de la flexibilidad permitida por los principios de Contabilidad Generalmente Aceptados de los distintos países.”

Son varios los escándalos que ponen en evidencia la gestión del resultado (como, por ejemplo, WorldCom, Shell, Coca-Cola o Enron), con el fin de mostrar una imagen deseada de sus estados contables y no la real, consiguiendo así buenas calificaciones de la agencias de rating, poniéndose en duda la credibilidad de los auditores después de destaparse.

Las motivaciones para realizar la manipulación contable son variadas como por ejemplo pagar menos impuestos, mejorar la imagen de la empresa, estabilización de los resultados, más adelante se explicará en profundidad.

Según sea el objeto a conseguir la manipulación puede ser positiva, es decir, los directivos engrosarían los resultados, o negativa los directivos mermarían los resultados.

El fin del estudio es analizar el comportamiento de las empresas, observando los umbrales del total activo y los ingresos de explotación e investigar de si existe evidencia o no de manipulación contable.

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

Auditarse puede tener por un lado aspectos positivos, como la aportación de fiabilidad de la empresa, transparencia y tipos de interés más bajos. Por otro lado, nos encontramos con aspectos negativos como los costes por honorarios de los auditores, costes de tiempo e información dedicada a los auditores y obligación de presentar el modelo normal que aporta más información que el modelo abreviado.

Existen varias líneas metodológicas para detectar si se están manipulando sus resultados. McNichols (2000) identifica dos líneas, la primera denominada análisis de la distribución del beneficio y una segunda llamada modelización de los ajustes por devengo, que a su vez se puede subdividir en devengos específicos o en devengos agregados, el elegido para este estudio ha sido la primera línea realizando el contraste propuesto por Burgstahler & Dichev (1997), utilizando para ello histogramas de frecuencias entre el número de observaciones en un intervalo y el número esperado de observaciones en el intervalo, dividida por la prevista desviación estándar de la diferencia.

Después de realizar el contraste propuesto por Burgstahler & Dichev (1997) se llega a la conclusión de que se manipula la cifra del activo pero no los ingresos de explotación para evitar auditarse.

Tras esta introducción el siguiente apartado tratará el marco teórico, seguido de los métodos utilizados, posteriormente los resultados obtenidos y por el último las conclusiones extraídas de la investigación.

❖ MARCO TEÓRICO.

El Plan General de Contabilidad recoge que:

“Las cuentas anuales deben redactarse con claridad, de forma que la información suministrada sea comprensible y útil para los usuarios al tomar sus decisiones económicas, debiendo mostrar la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera y de los resultados de la empresa, de conformidad con las disposiciones legales.”

Los principios contables que se recogen en el PGC y que afectan al trabajo, son los siguientes:

1. *“Empresa en funcionamiento. Se considerará salvo prueba en contrario, que la gestión de la empresa continuará en un futuro previsible, por lo que la aplicación de los principios y criterios contables no tiene el propósito de determinar el valor del patrimonio neto a efectos de su transmisión global o parcial, ni el importe resultante en caso de liquidación.*

En aquellos casos en que no resulte de aplicación este principio, en los términos que se determinen en las normas de desarrollo del PGC, la empresa aplicará las normas de valoración que resulten más adecuadas para reflejar la imagen fiel de las operaciones tendentes a realizar el activo, cancelar las deudas y, en su caso, repartir el patrimonio neto resultante, debiendo suministrar en la memoria de las cuentas anuales toda la información significativa sobre los criterios aplicados.

2. *Devengo. Los efectos de las transacciones o hechos económicos se registrarán cuando ocurran, imputándose al ejercicio al que las cuentas anuales se refieran, los gastos y los ingresos que afecten al mismo, con independencia de la fecha de su pago o de su cobro.*

3. *Prudencia. Se deberá ser prudente en las estimaciones y valoraciones a realizar en condiciones de incertidumbre. La prudencia no justifica que la valoración de los elementos patrimoniales no responda a la imagen fiel que deben reflejar las cuentas anuales.”* (Proyecto RD modificación Plan General de Contabilidad y

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

Plan General de Pymes 2016, en base a los Reales Decretos 1514/2007 y 1515/2007, de 16 de noviembre).

Bajo este marco deben de regirse todas las empresas, pero la ley deja un margen para “jugar” con ella, manipulando partidas del balance de situación y de la cuenta 129 Pérdidas y Ganancias, apareciendo así la llamada contabilidad creativa.

Son muchas las definiciones que se han dado sobre contabilidad creativa desde distintas perspectiva Lainez Gadea & Callao Gastón (1999); Griffiths (1986); Jameson (1988); Naser (1993); Amat & Blake (2002), de las cuales se puede extraer la siguiente definición:

La manipulación de las cifras de las cuentas recogidas en el plan contable, con el fin de conseguir algún beneficio, ya sea de tipo financiero, de reputación o de otra índole, creando una imagen no real de su contabilidad.

Cabe destacar que España es uno de los países junto a Reino Unido que más practica este tipo de contabilidad, según podemos extraer del trabajo realizado por Bobé (2014).

Según Amat & Alsina (2008) existe una clasificación de prácticas de manipulación de las cuentas, las cuales se refleja en la siguiente tabla.

	MAQUILLAJE CONTABLE	TRANSACCIÓN REAL
LEGALES	Contabilidad creativa (maquillajes que aprovechan los vacíos legales, las alternativas previstas en la legislación y las posibilidades de efectuar estimaciones más o menos optimistas).	Efectuar operaciones reales que afectan a las cuentas de las empresas (por ejemplo, adelantar o retrasar una transacción).
ILEGALES	Maquillajes contables contrarios a la legislación (por ejemplo, ocultar ventas, gastos o ingresos).	Operaciones reales que no están autorizadas por la legislación vigente.

Tabla 1: Clasificación de prácticas de manipulación de las cuentas.

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

También nace un término anglosajón llamado Earnings Management o gestión de beneficio [definido por varios autores como García Osuna , Gill de Albornoz Noguer & Gisbert Clemente (2005); Healy & Wahlen (1999)] que se trata de la manipulación por parte de la dirección mediante instrumentos contables dentro del marco legal que dicta el Plan General Contable, para dar una imagen no real. Existen otros autores como Beneish (1999) que afirman que se violan los Principios Contables.

Según varios estudios realizados por diversos autores como son Kahnemman et alt. (1991); Tversky & Kahnemann (1991); Burgstahler & Dichev (1997) se puede afirmar que los gerentes intentan obtener intereses personales, aplicando políticas estratégicas y económicas, condicionando el crecimiento normal de la empresa.

Se presupone que los gerentes tienen motivos para llegar o superar un “nivel frontera”, debido a la Teoría de los Costes de Transacción (Transation Costs Theory) planteada por Coase (1937), y a la Teoría Prospectiva (Prospect Theory) formulada también por Tversky & Kahnemann (1979) y estudiada además por Burgstahler & Dichev (1997), reflejada ambas teorías en la **Figura 1**.

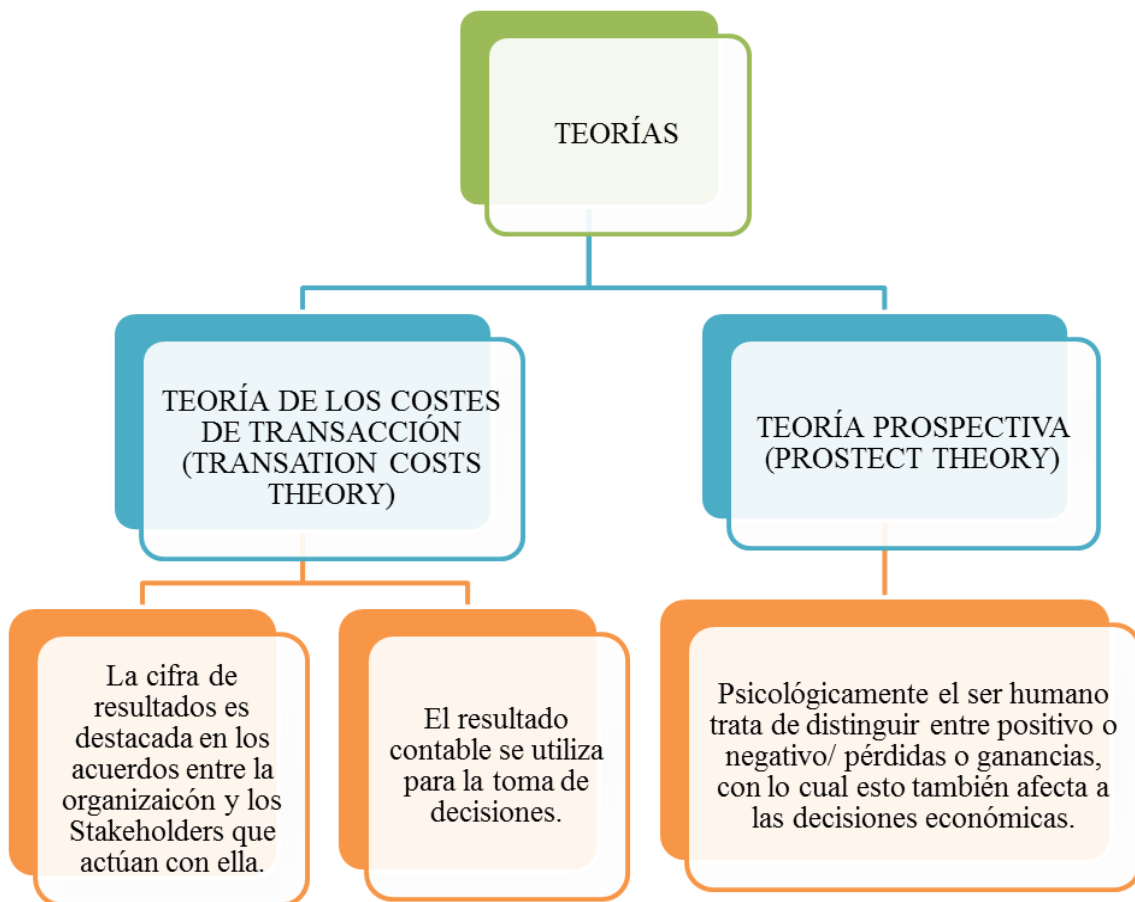


Figura 1: Teorías (Transation Costs Theory & Prostect Theory)

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

Con lo cual debido a estas dos teorías la gerencia considera que si llegan a un “nivel frontera” conseguirá sus objetivos y también los esperados por los Stakeholders¹. Por el contrario, si no consiguen alcanzar el dicho nivel, los Stakeholders podrán en duda la gestión que están llevando a cabo.

Según Degeorge, Patel & Zeckhauser (1999) los gerentes manipulan los beneficios de los estados financieros con la finalidad de conseguir los siguientes objetivos:

- Conseguir rendimientos positivos.
- Sostener la cota de beneficio neto del periodo previo.
- Satisfacer las expectativas del mercado.

¹ Esta terminología anglosajona congrega a todos los grupos que tienen relaciones con la empresa como son; los trabajadores, accionistas, clientes, proveedores, competidores, etc..., en definitiva son los actores que se ven de una manera u otra afectados por la decisión de una empresa.

MOTIVACIONES PARA LA MANIPULACIÓN CONTABLE.

Basándome en Watts & Zimmerman (1986), las motivaciones para realizar manipulaciones contables son:



Figura 2: Motivaciones para realizar manipulaciones contables.

MOTIVACIONES CONTRACTUALES.

Con el objetivo de unir la dirección y la titularidad de la organización, y simultáneamente los intereses de los financiadores externos frente a los propietarios, han nacido los contratos de remuneración de directivos y los contratos de endeudamiento, con el fin de que los gerentes no realicen acciones en beneficio propio, si no en beneficio de los accionistas y acreedores.

“Ceteris Paribus, cuanto mayor es el ratio de endeudamiento de una empresa, mayor es la tendencia de los directivos a seleccionar prácticas contables que permitan transferir beneficios futuros a la cifra de resultados actuales.” Watts & Zimmerman (1986). Para combatir esta teoría nacen los contratos de directivos (Bonus Plans).

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

“Ceteris Paribus, los directivos de las empresas con contratos de remuneración tienden a elegir principios contables que desplacen resultados futuros a resultado del presente ejercicio.” Watts & Zimmerman (1986).

Según Mora Enguidanos, García Osuna, García Osuna & Gisbert Clemente (2011), la reputación y permanencia en la dirección de la empresa son también factores decisivos en el momento de desarrollar una estrategia contable.

En definitiva, el hecho de una remuneración extra a los directivos por superar unos determinados niveles, supone la realización de manipulación contable.

MOTIVACIONES POLÍTICAS Y GUBERNAMENTALES.

Los dirigentes políticos tienen como fin aumentar su utilidad Watts & Zimmerman (1986).

En multitud de ocasiones el gobierno hace uso de las magnitudes contables en los distintos procesos políticos para lograr un determinado posicionamiento económico de la empresa, introduciendo incentivos para tratar de manipular las cifras contables y reflejar una imagen que disminuyan los costes originados por el proceso político Mora Enguidanos, García Osuna, García Osuna & Gisbert Clemente (2011).

Según los trabajos de Cahan (1992); Jons (1991); Makar & Alan (1998) las empresas gestionan sus resultados para disminuir los costes derivados de las acciones políticas.

MOTIVACIONES DE VALORACIÓN.

Otra motivación para manipular el resultado es la financiación exterior a un bajo coste, como afirman Dechow, Sloan & Sweeney (1996), para así conseguir nuevos inversores.

Un ejemplo de esto es el caso de Bankia, donde se generaron mayores expectativas entre los posibles accionistas para fijar un precio elevado de salida a bolsa y así conseguir mayores recursos. Finalmente, esta situación no se pudo mantener en el tiempo y se acabó descubriendo todas las manipulaciones realizadas, llevando a la entidad a ser rescatada por el gobierno español.

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

Trabajos como los de Carlsaw (1988) y Thomas (1989) revelan que las organizaciones redondean las cifras de resultados para que se asemejen a los puntos de referencia utilizados por los inversores en sus decisiones de inversión.

Las altas presiones por lograr las expectativas de los accionistas hacen que las empresas realicen prácticas de gestión de resultados muy agresivas que finalmente resultan que son ilegales. Dos casos que caben destacar son por un lado, el caso ENRON² y por otro lado, el caso WorldCom³.

Una vez explicadas las motivaciones, será conveniente conocer las técnicas utilizadas para conseguir los objetivos, según Elvira & Amat (2008) son las siguientes:

- Aumento o reducción de gastos.
- Aumento o disminución del resultado al activar ciertos gastos.
- Aumento o reducción de ingresos.
- Aumento o reducción de fondos propios.
- Reclasificación de deudas.
- Aumento o reducción de deudas.
- Reclasificación de activos o pasivos.

² Este caso consistió en ocultar los beneficios derivados de la manipulación de precios gracias al Valor Futuro Hipotético (VFH), arrojando grandes beneficios, creando una gran burbuja financiera que posteriormente estallaría, haciendo caer hasta a cero el valor de las acciones de la compañía.

³ Este fraude consistía en aumentar el EBITDA (beneficios antes de intereses, impuestos, depreciación y amortización), elevando así el flujo de efectivo. También manipuló gastos corporativos que se contabilizaron como inversiones de largo plazo. De esta forma el precio de la acción se mantenía elevado consiguiendo engañar a los inversores.

LÍNEAS PARA DETECTAR LA MANIPULACIÓN DEL RESULTADO.

McNichols (2000) establece 3 líneas metodológicas para poder detectar la manipulación del resultado.

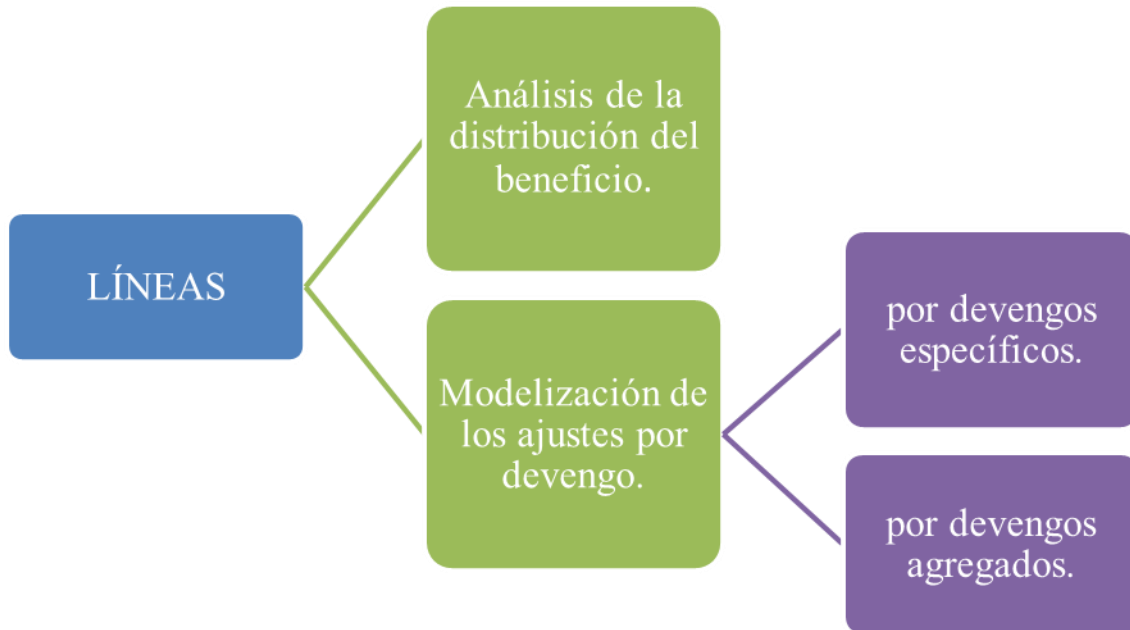


Figura 3: Líneas para detectar la manipulación del resultado.

ANÁLISIS DE LA DISTRIBUCIÓN DEL BENEFICIO

Consiste en el estudio del resultado declarado, después de ser manipulado, entorno a un umbral específico que refleja discontinuidades las cuales son el indicador de manipulación sin que se pueda identificar el instrumento utilizado Sanchez (2012). Varios son los autores que defienden esta metodología entre ellos Burgstahler & Dichev (1997) y Degeorge, Patel & Zeckhauser (1999), también nos encontramos con exponentes españoles como Gallén & Giner (2005).

Bajo la hipótesis de no manipulación, debería reflejarse una distribución alisada del beneficio. Por el contrario, si hubiesen alicientes para rebasar un determinado umbral, la distribución mostrará menos observaciones de las esperadas en el intervalo previo al umbral y más en el posterior García Osuna , Gill de Albornoz Noguer & Gisbert Clemente (2005).

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

En este trabajo se cogerán los umbrales que establece la ley para determinar la obligación de auditarse. En el apartado de métodos se explicarán con detalle.

La deficiencia de esta metodología es que no aporta información sobre los instrumentos empleados que se han utilizado para manipular el resultado.

Esta línea permite extraer conclusiones para las empresas cuyo beneficio se encuentra en los intervalos adyacentes al umbral analizado y, sin embargo, no puede ser aplicado cuando quiere estudiarse toda la distribución García Osuna , Gill de Albornoz Noguer & Gisbert Clemente (2005).

MODELIZACIÓN DE LOS AJUSTES POR DEVENGO

Esta línea se puede dividir en dos; por un lado, ajustes por devengos⁴ específicos y por otro lado, ajustes a través de un indicador agregado.

El problema fundamental que tiene esta metodología, es la dificultad de identificar el componente discrecional de los ajustes por devengo, ya que es imposible observarlo de forma aislada al componente no discrecional.

El análisis de ajustes por devengos específicos permite obtener una medida de discrecionalidad contable más precisa, ya que es más fácil reconocer los factores de los que depende el comportamiento en ausencia de manipulación de un solo elemento que del agregado García Osuna , Gill de Albornoz Noguer & Gisbert Clemente (2005).

Autores como Beaver & Engel (1996); Gaver & Paterson (2000) han utilizado los ajustes por devengos específicos.

Unas características a destacar son; que se emplea para sectores específicos o cuando la partida manipuladora que se va analizar es significativa.

El análisis de ajustes a través de un indicador agregado tiene como ventaja comprimir en una única variable multitud de decisiones contables Watts & Zimmerman (1990).

⁴ Es el resultado obtenido por la diferencia entre el resultado contable y el cash flow de las operaciones.

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

Esta metodología es adecuada cuando el estudio no se centra en un sector concreto en el que haya una variable que previamente puede ser utilizada por la dirección para manipular el beneficio.

Autores como Jones (1991); Healy J. (1985) y DeAngelo (1986) son pioneros en esta técnica.

Para el trabajo he decidido utilizar la visión de Burgstahler & Dichev (1997), ya que los datos obtenidos son después de ser manipulados.

LOS CONTROLES: AUDITORIAS.

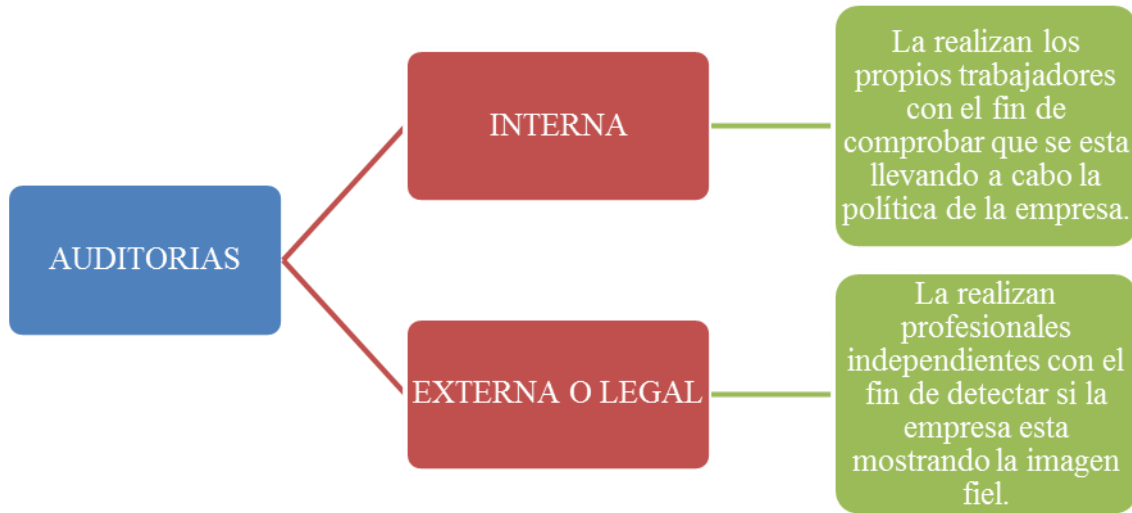


Figura 4: Tipos de auditorías.

Para evitar la manipulación de resultados y así controlar estos casos de maquillaje contable, nos encontramos con las auditorías. Existen varios tipos de auditorías, la auditoría interna, la auditoría externa o auditoría legal, auditoría operativa y auditoría pública o gubernamental.

La auditoría externa trata de reducir las diferencias existentes entre la gerencia de las empresas y los usuarios externos sobre la información contable. Se mantiene que la calidad de un auditor redundará en una mayor efectividad de su trabajo, que quedará plasmado en un mayor control de la manipulación.

AUDITORÍA INTERNA

Es un control realizado por trabajadores propios de la empresa con el fin de garantizar que las acciones que se están llevando a cabo están en concordancia con la política de la empresa, evaluando la eficacia y la eficiencia y solucionar problemas que se pudiesen encontrar.

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

Es una forma de control interno de la empresa. Hay que aclarar que aunque este tipo de auditorías las realicen trabajadores de la organización, tienen que tener una cierta independencia para realizar un trabajo objetivo. Posteriormente deben informar a la Dirección de los resultados obtenidos.

Según Méndez (2008) la característica principal de auditoría interna es la dependencia de la organización y el destino de la información.

Hay que tener cuidado ya que realizar auditorías parciales puede hacer perder eficacia a la auditoría interna.

AUDITORÍA EXTERNA O AUDITORIA LEGAL

Se define como examen detallado de las cuentas anuales de una organización por un profesional ajeno a la empresa (auditor), este tipo de auditoría se suele hacer por exigencia legal. Este examen da fe de que la situación patrimonial es la que muestra en los libros contables, de acuerdo con los principios contables y siempre respetando la legislación vigente.

La misión principal del auditor es detectar si existe algún fraude. La auditoría externa o legal es costosa, por lo cual generalmente las empresas intentan contratar este servicio lo mínimo posible.

Esta clase de auditoría es la más eficaz para detectar y combatir la contabilidad creativa ya que comprueba si la empresa está demostrando su imagen fiel.

❖ MÉTODOS

Con este estudio se intentará demostrar que las empresas españolas no cotizadas en bolsa maquillan sus cifras de ingresos y totales activos, para evitar auditarse y así ahorrarse el coste que supone llevar a cabo una auditoría. Se realizarán varios gráficos para observar, a simple vista si las observaciones esperadas son las que realmente nos encontramos en el extracto obtenido de la base de datos de SABI. Por último, si los datos que se representan en las gráficas no nos muestran una evidencia significativa para afirmar que las empresas manipulan sus cifras de ingresos y totales activos para evitar auditarse, se calculará el contraste de Burgstahler & Dichev (1997).

La investigación empírica de este trabajo está centrada en la gestión de los ingresos de explotación y la cifra del total activo en torno a los puntos de referencia. Comienza con el planteamiento de los histogramas de frecuencias para observar si hay un descenso en el punto cero, el cual sería el límite recogido en el Proyecto RD modificación Plan General de Contabilidad y Plan General de Pymes 2016, en base a los Reales Decretos 1514/2007 y 1515/2007, de 16 de noviembre.

Se ha analizado un total de 11 años desde el 2003 hasta 2013. Durante este periodo ha habido cambios en la normativa que regula los límites para auditarse, quedando los siguientes umbrales:

- Periodo 1⁵ (umbrales):
 1. Total Activo: 2.373.998 euros.
 2. Total Ingresos explotación: 4.747.996 euros.
 3. Total Trabajadores: 50 trabajadores.

- ❖ Periodo 2⁶ (umbrales):
 1. Total Activo: 2.850.000 euros.
 2. Total Ingresos explotación: 5.700.000 euros.
 3. Total Trabajadores: 50 trabajadores.

Para analizar los datos en una única muestra (pool), he realizado un cambio de centro en la distribución, transformándolos de la siguiente manera:

⁵ Periodo 1: desde 2003 a 2007.

⁶ Periodo 2: desde 2008 a 2013.

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

❖ Periodo 1:

Al total de los ingresos de cada año se le ha restado 4.750.000 euros y al total del activo de cada año 2.400.000 euros.

❖ Periodo 2:

Al total de los ingresos de cada año se le ha restado 5.700.000 euros y al total del activo de cada año 2.850.000 euros.

Quedando de esta forma; con valor positivo los que lo superan y con valor negativo los que no los superan, el punto cero sería el que tuviera exactamente estas cantidades.

Los intervalos se han realizado de la siguiente manera:

1. Distribución de frecuencias en intervalos de clase, se han obtenido 16 intervalos después de aplicar la regla de Sturges⁷:

$$C = 1 + 3,322 \times \log N$$

Donde;

C: es el número de intervalos.

N: es el total de la muestra.

Redondeando al número entero más cercano

2. Se establecen límites inferiores y superiores creando una banda de fluctuación en donde se encuentran todas las empresas que se analizarán.
3. La amplitud de los intervalos se realiza dividiendo el rango entre las clases, siendo el rango la diferencia entre el máximo y el mínimo.

⁷ Herbert Sturges (1926).

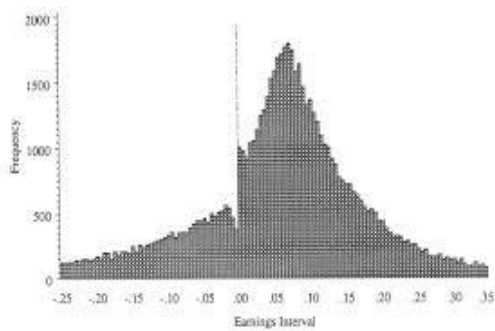
MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

HIPÓTESIS

Hipótesis Nula	H ₁ : las empresas españolas no cotizadas en bolsa no manipulan sus ingresos de explotación en torno al umbral de auditoria externa.
	H ₂ : las empresas españolas no cotizadas en bolsa no manipulas sus totales activos en torno al umbral de auditoria externa.
Hipótesis Alternativa	H _A : las empresas españolas no cotizadas en bolsa sí manipulan las variables de tamaño con el fin de evitar la auditoria externa y la elaboración de las cuentas anuales según el modelo normal.

Tabla 2: Planteamiento de las hipótesis.

CONTRASTE DE BURGSTAHLER Y DICHEV, 1997



Método basado en la distribución del beneficio. Son varios los autores que han utilizado esta línea de investigación como Degeorge, Patel, & Zeckhauser (1999). Se centra en el estudio del resultado después de ser manipulado en torno a un umbral específico [en el trabajo se establecerán los

umbrales por los cuales una empresa está obligada a auditarse recogidos en el [BOE (Plan General de Contabilidad y de PYMES 2008. Reales Decretos 1514/2007 y 1515/2007, de 16 de noviembre, 2008)] analizan si la distribución o frecuencia en los intervalos inmediatamente anterior y posterior a este umbral reflejan discontinuidades indicadoras de la existencia de manipulación.

El estadístico utilizado para probar las hipótesis nulas, es la diferencia entre el número real de observaciones en un intervalo y el número esperado de observaciones en el intervalo, dividida por la prevista desviación estándar de la diferencia.

Burgstahler & Dichev (1997) utilizan los histogramas de frecuencias para demostrar sus hipótesis de partida, este procedimiento también se realizará en este estudio véase en los gráficos 3 y 4. La representación gráfica de los resultados pone de manifiesto la existencia de una discontinuidad en torno a 0 beneficios y 0 cambios en resultados. Esto es, se observa una baja densidad de observaciones en los intervalos inmediatamente anteriores al beneficio 0 y una elevada densidad de observaciones en los intervalos inmediatamente posteriores al beneficio 0. Estos autores consideran esta evidencia como una gestión intencionada por parte de los administradores de las compañías con la finalidad de alcanzar los umbrales de rentabilidad que se consideran críticos: evitar declarar pérdidas y descensos en resultados.

La fórmula del estadístico utilizado es la siguiente:

$$Np_i(1-p_i) + (1/2) N (p_{i-1} + p_{i+1}) (1- p_{i-1} - p_{i+1})$$

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

Dónde:

N : es el total de la muestra.

p_i : la frecuencia relativa de observaciones del intervalo estudiado (i).

p_{i-1} : la frecuencia relativa de observaciones del intervalo estudiado (i) anterior.

p_{i+1} : la frecuencia relativa de observaciones del intervalo estudiado (i) posterior.

El número total de las observaciones es N y la probabilidad que la observación este dentro del intervalo i para p_i la discrepancia de la diferencia entre lo observado y el número esperado de las observaciones para el intervalo i es aproximadamente.

❖ RESULTADOS

En este apartado se muestran todos los resultados obtenidos en la investigación, después de haber calculado el modelo estadístico de Burgstahler & Dichev (1997).

ANÁLISIS DE LA MUESTRA.

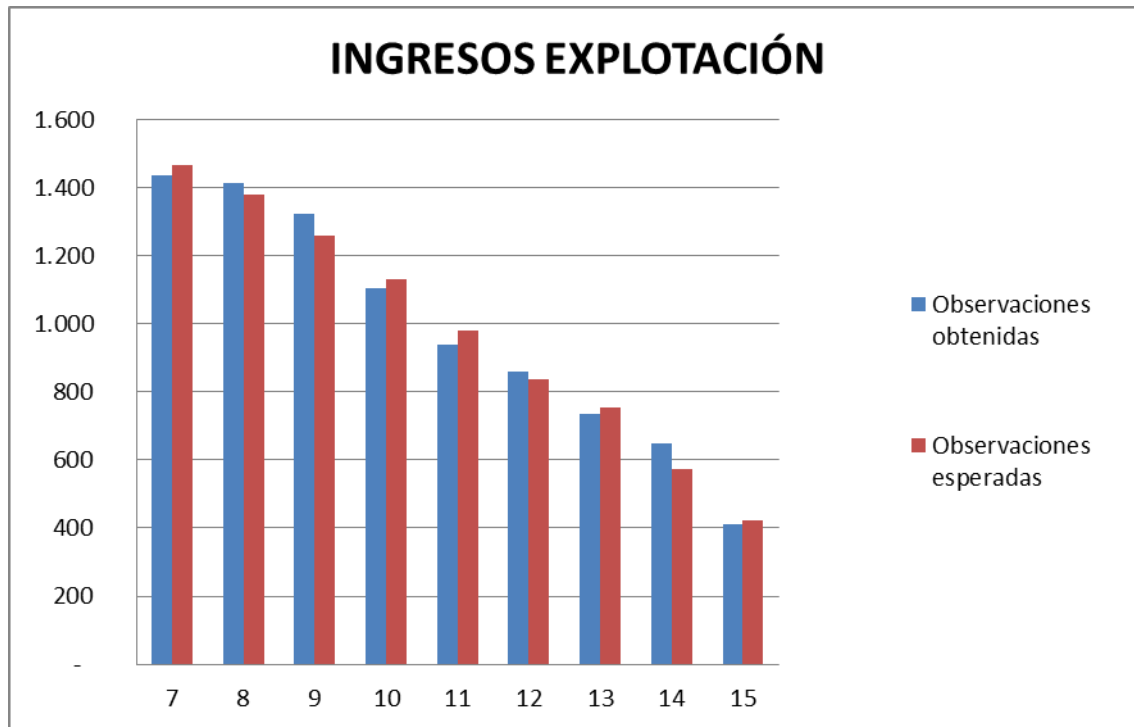
La muestra empleada ha sido obtenida de la base de datos SABI, actualizada a 22 de junio de 2015. Se seleccionaron las empresas españolas no cotizadas en bolsa, para el período entre 2003 y 2013. Quedando la muestra compuesta por 1.373.330 empresas.

De esta muestra inicial, se eliminaron las observaciones que tenían menos de 50 trabajadores rebajando la muestra a 25.392 empresas. Posteriormente se cogieron las empresas que como mínimo tuvieran unos ingresos de explotación de 4.000.000 euros y como máximo 7.400.000 euros, dejando así una muestra de 4.433 empresas. Por último, se realizó una criba, la cual fue coger las empresas que tenían como mínimo 1.000.000 de euros en su total de activo y un máximo de 4.700.000 euros, quedando una muestra de 2.236 empresas

El resultado arroja una muestra para el estudio de los ingresos de explotación un total de 24.596 observaciones, las mismas que para el estudio del total activo.

ANÁLISIS DEL UMBRAL Y CONTRASTE DE BURGSTAHLER Y DICHEV

Como anteriormente he indicado, lo primero que se hará para comprobar si existen evidencias que indiquen que las empresas podrían estar manipulando los ingresos por explotación y sus totales activos, se realizará dos diagramas de barras para cada uno de los indicadores.



Gráfica 1: Diagrama de barras ingresos de explotación.

Siendo el eje vertical el número de observaciones y el eje horizontal los intervalos.

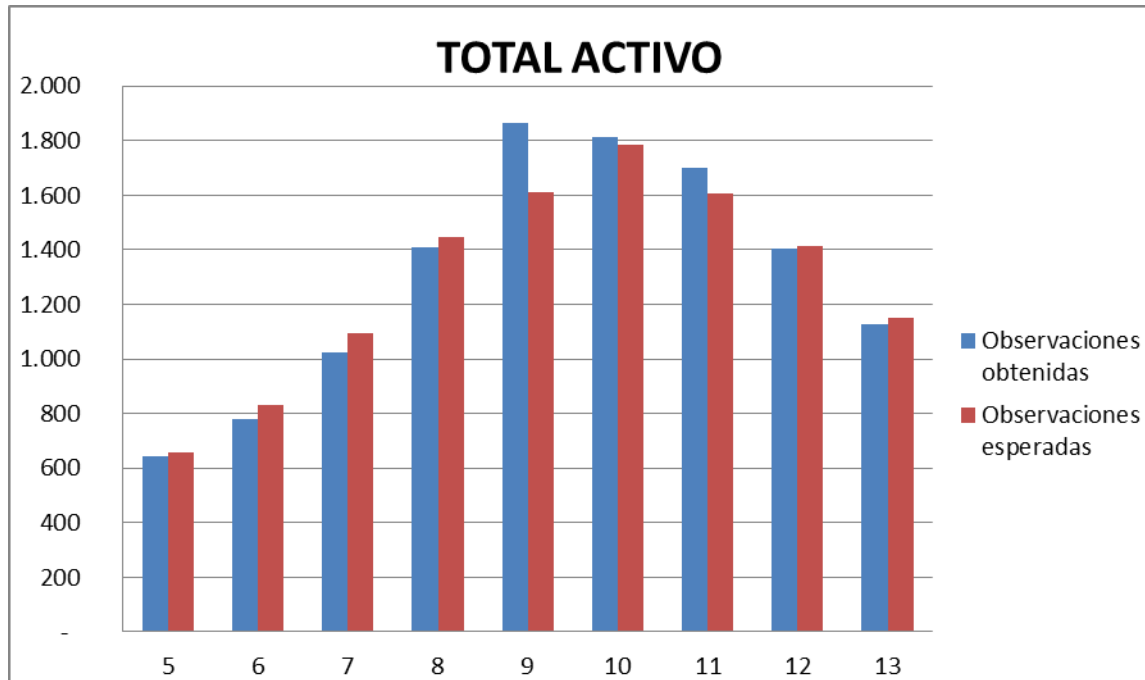
A partir del intervalo 11, inclusive, las empresas estarían obligadas a auditarse. Este gráfico está elaborado con las observaciones obtenidas y esperadas de los ingresos de explotación, los resultados se han extraído de la tabla 3.

Como se puede observar en el gráfica 1 el valor esperado en el intervalo 11, es superior al número de las observaciones obtenidas. Hay una acumulación de empresas inferior al que debería de haber con lo cual, en este caso no se demuestra que las empresas que integran este intervalo están manipulando los ingresos de explotación.

En el intervalo 10 también hay una diferencia entre las observaciones reales y las observaciones esperadas.

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

No obstante, aunque se puede apreciar una diferencia entre las observaciones esperadas y las observaciones reales en el intervalo 11, se realizará el contraste de Burgstahler & Dichev (1997) para comprobar si la diferencia es significativa o solamente es un descenso continuado.



Gráfica 2: Diagrama de barras total activo.

Siendo el eje vertical el número de observaciones y el eje horizontal los intervalos.

A partir del intervalo 9, inclusive, las empresas estarían obligadas a auditarse. Este gráfico está elaborado con las observaciones obtenidas y esperadas del total de activos, los resultados se han extraído de la tabla 4.

Al contrario que en el umbral límite de los ingresos de explotación, se observa una diferencia entre las observaciones obtenidas y las esperadas. Por tanto, existen indicios de que las empresas utilizan prácticas de manipulación para gestionar la cifra del total activo.

En el intervalo 8 se observa que las observaciones esperadas son mayores que las observaciones reales. Por el contrario, en el intervalo 10, siguiendo la tendencia del intervalo 9, las observaciones obtenidas son mayores a las esperadas.

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

Es cierto que la diferencia entre las observaciones esperadas y las obtenidas existen pero no se puede afirmar que son lo suficientemente significativas para realizar la afirmación de que las empresas manipulan sus totales activos para evitar la auditoria. Por tanto, también se realizará el contraste de Burgstahler & Dichev (1997) para comprobar si es significativa la diferencia.

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

CONTRASTE DE BURGSTAHLER Y DICHEV PARA INGRESOS EXPLOTACIÓN								
nº	límite inferior	límite superior	ni (fi)	Fi	E(ni)	ni-E(ni)	ByD	P-VALOR
								
7	- 2.569	- 2.047	1.437	16.963	1.467	- 30,00	- 0,93	0,18
8	- 2.047	- 1.525	1.415	18.378	1.380	35,00	1,10	0,14
9	- 1.525	- 1.003	1.323	19.701	1.260	63,00	2,05	0,02
10	- 1.003	- 481	1.105	20.806	1.131	- 25,50	- 0,90	0,18
11	- 481	41	938	21.744	982	- 44,00	- 1,67	0,05
12	41	563	859	22.603	838	21,50	0,86	0,19
13	563	1.084	737	23.340	754	- 16,50	- 0,71	0,24
14	1.084	1.606	648	23.988	575	73,50	3,43	0,00
15	1.606	2.128	412	24.400	422	- 10,00	- 0,57	0,28
								

Tabla 3: Contraste Burgstahler y Dichev para ingresos explotación.

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

CONTRASTE DE BURGSTAHLER Y DICHEV PARA TOTAL ACTIVO								
nº	límite inferior	límite superior	ni (fi)	Fi	E(ni)	ni-E(ni)	ByD	P-VALOR
								
5	- 1.563	- 1.241	644	11.975	657	- 13,00	- 0,59	0,28
6	- 1.241	- 919	780	12.755	833	- 53,00	- 2,19	0,01
7	- 919	- 597	1.022	13.777	1.094	- 71,50	- 2,59	0,00
8	- 597	- 275	1.407	15.184	1.445	- 37,50	- 1,17	0,12
9	- 275	47	1.867	17.051	1.610	257,00	7,23	0,00
10	47	369	1.813	18.864	1.783	30,00	0,84	0,20
11	369	691	1.699	20.563	1.609	90,50	2,62	0,00
12	691	1.013	1.404	21.967	1.414	- 10,00	- 0,31	0,38
13	1.013	1.334	1.129	23.096	1.153	- 23,50	- 0,82	0,21
								

Tabla 4: Contraste Burgstahler y Dichev para total activo.

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

La cantidad de los límites tanto superior como inferior en las tablas 3 y 4 están en miles de euros.

INTERPRETACIONES:

- En la tabla 3 el umbral 11, franja amarilla, arroja un resultado después de realizar el contraste que es de 0,05, por lo que rechazamos la hipótesis nula a un nivel de significación del 5%.
- En la tabla 4 el umbral 9, franja amarilla, arroja un resultado después de realizar el contraste que es de 0,00, con lo cual rechazamos la hipótesis nula a un nivel de significación del 5%.

❖ CONCLUSIONES.

En este trabajo se ha analizado la posible manipulación contable, tanto para los ingresos de explotación como en el total del activo. Este análisis se ha realizado sobre una muestra de empresas españolas no cotizadas en bolsa, ya que las empresas que cotizan en bolsa están obligadas a auditarse.

Para realizar el estudio, se ha empleado:

1. En primer lugar, se realizó un diagrama de barras, donde se comprobó que existía una disminución de concentración de empresas en el umbral donde tienen que auditarse. Aunque se puede apreciar una diferencia de empresas, no era lo suficientemente evidente como para afirmar que las empresas utilizaban la contabilidad creativa para manipular sus resultados.
2. En segundo lugar, se realizó el contraste de Burgstahler & Dichev (1997) para comprobar si era cierto que las empresas manipulan sus resultados.

Para controlar las posibles manipulaciones en el punto cero, se han empleado dos variables:

1. Los ingresos de explotación.
2. Total activo.

Descartando el número de trabajadores ya que esta variable no es manipulable.

Con el trabajo realizado se ha obtenido evidencia de que los administradores de las empresas españolas no cotizadas en bolsa tratan de manipular la cifra del activo para evitar auditarse, sin embargo no podemos hacer esta afirmación para los ingresos de explotación.

❖ BIBLIOGRAFÍA

- Amat, O. & Alsina, R. (2008). *Análisis integral de Empresas: Claves para un chequeo completo: desde el cualitativo al análisis de balances*. Barcelona (España): Editorial S.L.
- Amat, O. & Blake, J. (2002). *Contabilidad Creativa*. Barcelona: Gestión 2000.
- Apellániz , P. & Labrador, M. (1995). El impacto de la regulación contable en la manipulación del beneficio. Estudio empírico de los efectos del PGC de 1990. *Revista Española de Financiación*, (82), 13-40.
- Beaver, W. & Engel, E. (1996). Discretionary behaviour with respect to allowances for loan losses and the behaviour of security prices. *Journal of Accounting and Economics*., 22(1-3), 177-206.
- Beneish, M. (1999). Incentives and penalties related to earnings overstatements that violate GAAP. *The Accounting Review*, 74(4), 425-457.
- Bobé, J. S. (2014). Manipulación Contable en Europa 2005-2013.
- Burgstahler, D. & Dichev, I. (1997). Management to avoid earnings decreases and losses. *Journal of Accounting and Economics*, 99-126.
- Cahan, S. (1992). The effect of antitrust investigations on discretionary accruals. A refund tests of the political costs hypothesis. *The Accounting Review*, 77-95.
- Carslaw, C. (1988). Anomalies in income numbers: evidence of goal oriented behaviour. *The Accounting Review*, 321-327.
- Coase, R. (1937). The Nature of the Firm. *Economia, New Series*, 4(16), 396-405.
- DeAngelo (1986). Accounting numbers as market valuation substitutes: a study of management buyouts of public stockholders. *The Accounting Review*., 61(3), 400-420.
- Dechow, K. & Skinner, D. (2000). Earnings management: reconciling the view of accounting, academics, practitioners and regulators. *Accounting Horizons*(14), 235-250.
- Dechow, P., Sloan, R. & Sweeney, A. (1996). Causes and Consequences of Earnings Manipulations: An Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by the SEC. *Contemporary Accounting Research*, 1-36.
- Degeorge, F., Patel, J. & Zeckhauser, R. (1999). Earnings management to exceed thresholds. *Journal of Business*, 72(1), 1-33.

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

- Elvira, O. & Amat, O. (2008). La manipulación contable: tipología y técnicas. *Partida doble*(203), 48-59.
- Gallén, M. & Giner, B. (2005). La alteración del resultado para evitar pérdidas y descensos: evidencia empírica. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*.
- García Osuna , B., Gill de Albornoz Noguera, B. & Gisbert Clemente, A. (2005). La investigación sobre Earnings Management. *Revista Española de Financiación y Contabilidad* , XXXIV(127), 1001-1033.
- Gaver, J. & Paterson, J. (2000). Earnings management under changing regulatory regimes: state accreditation in the insurance industry. *Journal of Accounting and Public Policy*, 19(4-5), 399-420.
- Griffiths, I. (1986). *Creative Accounting*. London: Sidgwick & Jackson.
- Healy, J. (1985). The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of Accounting and Economics*, 7(1-3), 85-107.
- Healy, P. & Wahlen, J. (1999). A review of the earnings management literature and its implications for standard setting. *Accounting Horizons*, 13(4), 365-383.
- Jameson, M. (1988). A practical guide to creative accounting. *Kogan Page Limited*, 159.
- Jones , J. (1991). Earnings management during import relief investigations. *Journal of Accounting Research*, 29(2), 193-228.
- Kahneman et al. (1991). The endowment effects, loss aversion, and status quo bias. *Journal of Economic Perspectives* 5, 193-206.
- Kahneman, D. & Tversky, A. (1979). Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk. *Econometrica*, 47(2), 263-291.
- Lainez Gadea, J. & Callao Gastón, S. (1999). *Contabilidad Creativa*. S.L. CIVITAS EDICIONES.
- Makar, S. & Alan, P. (1998). Earnings management and antitrust investigations: political costs over business cycles. *Journal of Business Finance and Accounting*, 701-720.
- McNichols, M. (2000). Research design issues in earnings management studies. *Journal of Accounting and Public Policy*, 19(4-5), 313-345.
- Méndez, H. (2008). *Auditoría*. McGraw-Hill Interamericana de España S.L. (ed.).
- Mora Enguidanos, A., García Osuna, J., García Osuna, B., & Gisbert Clemente, A. (2011). La comparabilidad de la información Contable en Europa: los efectos de

MANIPULACIÓN CONTABLE PARA EVITAR LA AUDITORIA

la gestión del resultado Contable sobre el nivel de conservadurismo. *"Premio de Investigación Contable "José M^a Fernández Pirla" XII Edición*. Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas. MINISTERIO DE ECONOMIA Y HACIENDA.

Naser, K. (1993). *Creative Financial Accounting. Its nature and use*. Londres: Prince Hall.

Navarro, J. & Martínez, I. (2004). Manipulación contable y calidad del auditor: un estudio empírico de la realidad española. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXXIII(123), 1025-1064.

Proyecto RD modificación Plan General de Contabilidad y Plan General de Pymes 2016, en base a los Reales Decretos 1514/2007 y 1515/2007, de 16 de noviembre.

Sanchez, M. (2012). Manipulación contable en México. *Trabajo de Fin de Master*.

Shipper, K. (1989). Commentary on earnings management. *Accounting Horizons*(3), 91-202.

Sturges, H. (1926). The Choice of a Class. *Journal of the American Statistical Association*, 21 (153), 65-66.

Thomas, J. (1989). Unusual patterns in reported earnings. *The Accounting Review*, 771-787.

Tversky, A. & Kahnemann, D. (1991). Loss aversion in riskless choice: A reference dependent model. *The Quarterly Journal of Economics*, 1039-1061.

Watts, R. & Zimmerman, J. (1986). *Positive Accounting Theory*. Prentice Hall.

Watts, R. & Zimmerman, J. (1990). Positive accounting theory: a ten year perspective. *The Accounting Review*., 65(2), 131-156.